

Vysvětlení zadávací dokumentace – č. 27

Dotaz:

Tímto žádáme zadavatele o nápravu svých odpovědí v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 a 23. Zadavatelovi odpovědi jsou v přímém rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), a to zejména § 6 (1) a (2), kdy jeho úkony v rámci vysvětlení zadávací dokumentace nedodržují zásady transparentnosti a přiměřenosti, stejně tak, jako že nejsou dodrženy zásady rovného zacházení a zákaz diskriminace uchazečů. Zadavatel si je ve svých odpovědích vědom rozporu mezi výkazem výměr (dále jen „VV“) a projektovou dokumentací (dále jen „PD“), nicméně odmítá tento rozpor odstranit. Není pravdivé, že „podmínky a tedy i vyhodnocení výběrového řízení jsou pro všechny účastníky zcela shodné“ a že v „žádném případě není narušen princip seriózního a hlavně bezchybného statutu výběrového řízení v rámci platných zákonů.“ Zadávací dokumentace je tvořena komplexním souborem dokumentů, mezi něž patří jak VV, tak PD. Pokud kompletní soubor dokumentů v zadávací dokumentaci obsahuje rozpory, pak každý uchazeč může nabídku připravit takovým způsobem, jakým si daný rozpor sám vysvětlil, tedy buď dle VV, či dle PD. Např. někteří uchazeči mohou postupovat podle PD a položky chybějící ve VV dopočítat, jiní je nemusí zahrnout. Takto podané nabídky jsou formálně všechny správné a nemohou být ze zadávacího řízení vyloučeny, nicméně nejsou vzájemně porovnatelné, tudíž není možné na jejich základě vybrat dodavatele k zadání veřejné zakázky. Tento výklad je podpořen rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), např. S247 a S248/2009, které stanoví že: „Není přípustné aby zadavatel jakýmkoliv způsobem přenášel odpovědnost za správnost a úplnost údajů uvedených v ZD na dodavatele, a to i z toho důvodu, že by se mohl dostat do situace, že by obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky.... Pokud zadavatel v podmínkách zadání stanoví, že by měli dodavatelé odpovídat i za práce a služby, které zadavatel v předmětu veřejné zakázky nespecifikoval, ale které jsou k řádnému provedení díla nezbytné, vede tento postup ke změnám zadavatelem stanoveného předmětu VZ o další plnění, která mohou být u různých dodavatelů vzájemně odlišná a tedy neporovnatelná.... Předmět veřejné zakázky nebyl specifikován jednoznačně a úplně, což mělo za následek, že uchazeči ve svých nabídkách museli ocenit práce, které dle jejich názoru měly být předmětem veřejné zakázky, ale nebyly v položkovém rozpočtu předloženém zadavatelem a tím se nabídky staly vzájemně neporovnatelné.“ Dále též odkazujeme na rozsudky Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 33/2007 – 175 a rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S717,718/2014/VZ-25041/2014/512/MHr, které již byly zmiňovány v dodatečných informacích č. 23. Dovolujeme si zadavatele upozornit, že pokud v tomto jednání bude pokračovat, s nejvyšší pravděpodobností v návaznosti na dodatečné informace č. 23 bude některým z uchazečů vůči jeho úkonům v souladu s § 241 ZZVZ vznesena námitka, která dle existujících rozhodnutí ÚOHS povede ke zrušení zadávacího řízení.

Odpověď:

Vysoká škola ekonomická v Praze jako zadavatel striktně dodržuje transparentnost a rovnost zacházení ke všem uchazečům v souladu s § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Z tohoto důvodu opakujeme a vysvětlujeme.

Zadavatel nebude měnit – upravovat předložený výkaz výměr, trvá na tom, že uchazeč má **nacenit předložený - stávající výkaz výměr** (tedy žádný z uchazečů si tento výkaz výměr nemůže upravovat, doplňovat, měnit ani dopočítávat), takto a ne jinak to uvádíme u všech již uveřejněných odpovědích.

Zadavatel dále ve svých odpovědích na dotazy, které upozorňují na rozdíly – některé rozporované položky, jednoznačně uvedl, že těchto rozporů si je vědom, **že nebudou součástí cenové nabídky** (tudíž uchazeč má nacenit předložený výkaz výměr) a že tyto bude následně řešit jako vícepráce nebo přípočty a odpočty s vítězem výběrového řízení formou dodatku k uzavřené SoD.

Z této odpovědi též jednoznačně vyplývá, že uchazeč má nacenit předložený výkaz výměr. V žádném případě uchazeč výkaz výměr nemá upravovat, doplňovat a už vůbec ne dopočítávat. Prostě nacení předložený VV.

Zadavatel právě tímto postupem – nezměněným VV zamezil tzv. volné tvorbě. Uchazeči tak není dán prostor pro volnou tvorbu cen u žádných položek.

Právě tento nezměněný výkaz výměr zaručí – zabezpečí obsahově shodné, kontrolovatelné a jasné srovnatelné nabídky.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil a předložil výkaz výměr způsobem, který umožní jednoznačně stanovit nabídkovou cenu za tyto položky. Podmínky a tedy i vyhodnocení výběrového řízení jsou pro všechny účastníky zcela shodné.