

Vysvětlení zadávací dokumentace – č. 23

Dotaz: č. 1

Žádáme zadavatele o to, aby přehodnotil dosud poskytnutá vysvětlení zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku s názvem **VŠE – Centrum archivních a depozitních služeb**, neboť je zcela evidentní, že zadavatel nestanovil všem uchazečům stejné podmínky, spočívající v jasném definování položek, které mají být předmětem díla.

Ve vyjasnění zadávací dokumentace č. 11, odpovědi na dotazy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, dále ve vyjasnění zadávací dokumentace č. 15 (odpovědi na dotazy č. 1 a 2), dále ve vysvětlení ZD č. 16 (odpovědi na dotazy 1, 3, 5), zadavatel uvádí, že:

Je nutné vyplnit všechny položky ve VV. Při vlastní fakturaci bude fakturováno dle skutečně provedených prací. Po pečlivém vyhodnocení otázek všech účastníků výběrového řízení jsme došli ke zjištění, že některé otázky a připomínky jsou opodstatněné. Opravdu došlo k jistým menším nejasnostem a k drobnějším rozdílům mezi PD, a předloženým výkazem výměr – soupisem prací, který byl předložen k ocenění jako podklad pro výběrové řízení. Ovšem při podrobné, zpětné kontrole jsme došli k názoru, že tyto menší rozpočtové nejasnosti, kolize apod., nejsou zásadním důvodem k provedení celkové revize rozpočtu. Tedy nic nebrání žádné z firem, které se přihlásí do výběrového řízení, aby důsledně vyplnily Soupis prací (výkaz výměr), který je prioritní. Podmínky a tedy i vyhodnocení výběrového řízení jsou pro všechny účastníky zcela shodné. Tedy není v žádném případě narušen princip seriózního a hlavně nezpochybnitelného statutu výběrového řízení v rámci platných zákonů atd. ČR. Přípočty, odpočty prací a dodávek budou řešeny s vítězem výběrového řízení standartním způsobem.

Odpověď:

Jak jsme již uváděli, zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil prostřednictvím výkazu výměr předmět veřejné zakázky v podrobnostech tak, aby uchazeč mohl řádně zpracovat nabídkovou cenu.

Dotazy uchazečů se opakují a na všechny jsme řádně odpověděli jasně, srozumitelně a konkrétně.

Dotazy týkající se konkrétních výrobků, designu tzv. referenčních výrobků zadavatel uvádět nesmí. Porušil by tím - § 6 odst. 2 ZZVZ, zadavatel musí ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. Vycházíme z podkladu MŠMT.

Podle § 36 odst. 1 zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Vycházíme z podkladu MŠMT.

Dotazy, které upozorňují na rozdíly – rozporované položky, kde zadavatel jednoznačně uvedl, že těchto rozporů si je vědom, že nebudou součástí cenové nabídky (tudíž máte nacenit předložený výkaz výměr) a že tyto bude následně řešit s vítězným uchazečem jako přípočty a odpočty s vítězem výběrového řízení formou dodatku k uzavřené SoD.

Dotaz: č. 2

Odkazujeme zde zadavatele na stanoviska a rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které dokládají to, že **každý z uchazečů musí být předem informován o skutečnosti co, jaké činnosti, výrobky či práva v sobě položky zahrnují a jakým způsobem mají být oceněny**. V opačném případě, kdy se vyskytne nejasnost v zadávací dokumentaci, nelze tuto nejasnost v žádném případě vykládat k tíži uchazeče, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení.

Např. z rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 33/2007 – 175 (potvrzeného rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Afs 87/2008), vyplývá, že pokud objektivně existuje více možných výkladů, týkajících se otázky, co konkrétně a jakým způsobem bude v nabídkách hodnoceno, pak nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného. Každý z uchazečů musí být předem informován o skutečnosti co, jaké činnosti, výrobky či práva v sobě dané položky zahrnují a jakým způsobem mají být oceněny. V opačném případě, kdy se vyskytne nejasnost v zadávací dokumentaci, nelze tuto nejasnost v žádném případě vykládat k tíži uchazeče, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení a ustanovením § 44 odst. 1 zákona. (viz rovněž např. rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S717,718/2014/VZ-25041/2014/512/MHr).

Srozumitelnost, kontrolovatelnost a přehlednost postupu zadavatele přitom patří k nezbytným předpokladům naplnění zásady transparentnosti v zadávacím řízení, neboť jak konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010, zásada transparentnosti je „porušena tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele“.

Jak však vyplývá z dosud zveřejněných vysvětlení zadávací dokumentace, uchazeči nejsou a nemohou být předem informováni o skutečnosti, co dané položky, obsažené ve výkazu výměr, vlastně zahrnují a jak mají být oceněny, neboť některé popisy položek neodpovídají, některé položky chybí a některé jsou naprosto nedostatečně popsány tak, aby byly ocenitelné (viz dotazy jednotlivých uchazečů, na něž zadavatel poskytl odpovědi).

Odpověď:

Nerozumíme tomuto odstavci. Na všechny otázky jsme řádně, jasně a srozumitelně odpověděli. Lze s Vámi souhlasit pouze v dotazech týkajících se uvedení referenčních výrobků. Ty uvádět nesmíme, jak jsme již několikrát odpovídali.

K provázání zásady diskriminace se stanovením konkrétních obchodních názvů se vyjádřil Nejvyšší soud v rozsudku č.j. 9Afs 30/2010. Smysl zmíněné zásady rovného zacházení a její opačné polohy v podobě zákazu diskriminace spočívá souhrnně řečeno v zajištění konkurence mezi dodavateli, umožnění hospodářské soutěže a tím dosáhnout efektivnějšího nakládání s veřejnými prostředky z veřejných zdrojů.

Dotaz: č. 3

Tím, že zadavatel trvá na tom, aby dodavatelé ocenili takto nedostatečně zpracovaný výkaz výměr, se však jednotlivé nabídky dodavatelů stanou naprosto neporovnatelnými a tímto protizákonným požadavkem zadavatele, nenapraví-li jej, by tedy došlo k porušení základních zásad zákona.

Odpověď:

Výkaz výměr plně odpovídá rozpočtovým pravidlům pro zpracování veřejných zakázek ve znění zákona 477/2008 Sb. a vyhláškou 323/2002 Sb. a jejich změn.

Dotaz: č. 4

Zadavatel svým postupem evidentně porušuje zákon o zadávání veřejných zakázek, neboť neposkytl zadávací podmínky dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro jejich účast v tomto zadávacím řízení, žádáme tedy opětovně o nápravu chybného postupu.

Odpověď:

Zadavatel nebude měnit – upravovat předložený výkaz výměr, trvá na tom, že uchazeč má ocenit předložený - stávající výkaz výměr, v souladu se ZD, je nutné pracovat s již uveřejněnými odpověďmi.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil a předložil výkaz výměr způsobem, který umožní jednoznačně stanovit nabídkovou cenu za tyto položky.

Právě tento nezměněný výkaz výměr zaručí – zabezpečí obsahově shodné, kontrolovatelné a jasné srovnatelné nabídky.

Zadavatel prohlašuje, že dokumentace i výkaz výměr nemění zásadně parametry stavby.

Zadavatel striktně dodržuje transparentnost a rovnost zacházení ke všem uchazečům v souladu s §6 ZZVZ.