

Vysvětlení zadávací dokumentace – č. 9

Dotaz: č. 1

V čl. II., odst. 11 smlouvy o dílo je uvedeno, že je zhotovitel povinen v nabídce učiněné v zadávacím řízení uvést případné rozpory mezi projektovou dokumentací a položkovým rozpočtem, které by bránily řádnému a včasnému dokončení díla. Máme tomu rozumět tak, že do nabídky je třeba přiložit samostatný dokument s výčtem nalezených rozporů? Ještě upozorňujeme, že délka zadávacího řízení je příliš krátká na to, aby bylo možné zkontrolovat podrobně všechny části dokumentace.

Odpověď:

Případné nesrovnalosti jsou řešeny se zpracovatelem PD a záleží u jednotlivých na způsobu odpovědi.

Předmětné ustanovení článku II., odst. 11. smlouvy o dílo má za cíl předem před začátkem smluvního vztahu zjistit, zda neexistují důvody pro nemožnost dokončit dílo včas a řádně. Jde o aplikaci soukromoprávní úpravy zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby od počátku bylo možné předejít potenciálně škodlivým důsledkům. Ve vztahu mezi objednatelem a zhotovitelem – profesionálem v oboru, který se měl možnost před uzavřením příslušné smlouvy o dílo seznámit s veškerými podklady týkajícími se díla, je z pohledu objednatele zcela opodstatněné trvat na tom, aby zhotovitel uzavřením smlouvy garantoval proveditelnost díla za podmínek sjednaných ve smlouvě atp.

Pokud zhotovitel shledá v zadávací dokumentaci zřejmou nesprávnost (nesprávnost by bránila řádnému a včasnému provedení díla), je třeba, aby na tuto skutečnost zhotovitel upozornil. V opačném případě by podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mimo jiné odpovídal za škodu.

Dotaz: č. 2

V čl. III., odst. 4. smlouvy o dílo je uvedeno, že prodlení zhotovitele se zhotovením díla ve sjednaném termínu je považováno za podstatné porušení smlouvy. V čl. XV. odst. 2., bod a) je uvedeno, že za podstatné porušení smlouvy se považuje prodlení delší než 10 dní. Žádáme o opravu čl. III., odst. 4.

Odpověď:

Z obsahu ustanovení článku III., odst. 4. smlouvy o dílo je patrné, že se za podstatné porušení smlouvy, tj. za důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo ze strany Vysoké školy ekonomické v Praze, jako objednatele, podle ustanovení § 2002 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, pokládá, pokud nebude dílo včas zhotoveno či protokolárně předáno Vysoké škole ekonomické v Praze, jako objednateli, nebo pokud zhotovitel nepřevzme včas staveniště pro zhotovení díla. Toto ujednání je svým obsahem speciální ve vztahu k ustanovení článku XV., odst. 2., písm. a) smlouvy o dílo, podle něhož je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy v případě, že se zhotovitel ocitne v prodlení s plněním jednotlivých povinností podle smlouvy o dílo oproti harmonogramu realizace díla, který tvoří přílohu č. 1 smlouvy, o více než 10 dní (tím se má na mysli prodlení se splněním ostatních povinností, než dílo zhotovit a/nebo protokolárně předat objednateli a převzít staveniště, tj. zejména prodlení s dodržением dalších lhůt pro realizaci díla).

Dotaz: č. 3

V čl. VI., odst. 3. smlouvy o dílo je uvedeno, že zhotovitel prohlašuje, že předem zjistil množství a objemy potřebných materiálů a prací pro úplné a bezvadné zhotovení díla a jejich případné zvýšení nebude mít vliv na výši ceny díla.

Tento článek je možné vykládat i tak, že je-li ve výkazu výměr u některých položek chybně spočítané množství a zhotovitel na to během lhůty pro podání nabídek neupozorní, nebude již moci během realizace díla tuto chybu reklamovat. K tomu uvádíme, že není v silách uchazečů během lhůty pro podání nabídek přepočítat celý výkaz výměr. Podle zákona za výkaz výměr a množství v něm uvedená odpovídá zadavatel a je nepřipustné přenášet zodpovědnost za výkaz výměr na zhotovitele. Žádáme o úpravu příslušného článku.

Odpověď:

Uchazeč se měl možnost zúčastnit prohlídky místa plnění a seznámit se s veškerými podklady týkajícími se díla, včetně výkazu výměr. Předmětné cenové ujednání je obsaženo ve smlouvě o dílo se záměrem jednoznačně stanovit maximální cenu díla s tím, že její eventuální úpravy jsou možné pouze v případech výslovně uvedených ve smlouvě. Vysoká škola ekonomická, jako zadavatel, na tomto ujednání trvá.

Dotaz: č. 4

V čl. V., odst. 8. smlouvy o dílo je na konci uvedeno, že při realizaci změn budou u položek neobsažených v nabídce zhotovitele použity jednotkové ceny ÚRS snižené o 10%. K tomu uvádíme, že v posledních několika letech došlo ve stavebnictví k mimořádnému růstu cen a ceny ÚRS v řadě případů jsou nižší než reálné ceny na trhu. V této situaci nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby se předem zavázal k provedení zatím neurčených prací za ceny ÚRS snižené o 10%. Žádáme, aby z textu článku bylo vypuštěno snížení o 10%.

Odpověď:

Jednotkové ceny podle Cenové soustavy ÚRS zveřejňované společností ÚRS PRAHA, a.s. jsou podle Vysoké školy ekonomické v Praze v hladině, která přesahuje tržní ceny. Proto je pro případ výpočtu ceny víceprací cena stanovena podle Cenové soustavy ÚRS procentuálně redukována. K uvedenému výpočtu ceny příslušné části díla podle Cenové soustavy ÚRS dojde podle ustanovení článku V., odst. 8. smlouvy o dílo pouze u těch plnění, jejichž cenu nelze určit podle jednotkových cen uvedených v položkovém rozpočtu a výkazu výměr, který je součástí nabídky zhotovitele. Uvedené ustanovení smlouvy o dílo je obchodní podmínkou, smluvním ujednáním o ceně, přičemž zadavatel zakázky není v tomto směru zákonně omezen. Vysoká škola ekonomická, jako zadavatel, na tomto ujednání trvá.

Dotaz: č. 5

Aktuálně je na stavbě částečně provedeno pažení stavební jámy. Podle projektu bude nutné doplnit další úrovně kotvení a pažení, provést stříkaný beton atd. Žádáme zadavatele o sdělení, jak bude postupovat v případě, kdy se ukáže, že pažení je např. příliš blízko/daleko od budoucí monolitické konstrukce nebo vykazuje jiné vady. To by si vyžádalo např. dodatečné úpravy již provedeného pažení nebo vyšší spotřebu stříkaného betonu apod. Kdo ponese záruku za nyní provedené pažení a jak se to změní, když zhotovitel bude na tomto pažení dále pracovat? Ve smlouvě jsme nenašli žádný bod, který by tuto problematiku řešil.

Odpověď:

Zpracování PD – fáze 1 – Demolice objektu dílen a zajištění výkopové jámy.

Zpracování PD – 2 fáze – Centrum archivních a depozitních služeb je zpracováno jedním projekčním ateliérem. Zadavatel si je plně vědom takového dotazu a jak výše uvedeno, v této odpovědi, pažení stavební jámy je projektováno a dozorováno stejným AD a stejným statikem Ing. Mikešem.

Jmenovaný statik se podílel na zpracování obou dokumentací. Zpracovatel PD ručí za proveditelnost stavby.

Dále uchazeč se měl možnost seznámit s místem plnění v rámci jeho prohlídky. Pokud bylo možné při prohlídce místa plnění a/nebo z dostupné dokumentace při vynaložení veškeré odborné péče zjistit případné nedostatky u již provedeného pažení stavební jámy, tak by měl nést odpovědnost za případné vícenáklady či škody vzniklé v souvislosti se zhotovením dalších částí díla navazujících na již provedené pažení stavební jámy uchazeč, jako zhotovitel. Pokud má uchazeč za to, že v souvislosti s realizací díla a eventuálními vadami či nedostatky stávajícího pažení vzniknou při realizaci díla vícenáklady, měly by tyto vícenáklady být zahrnuty v kalkulaci celkové ceny díla v rámci jeho nabídky v zadávacím řízení. Záruku vztahující se výlučně k již provedené části pažení nese jeho dodavatel, tj. nikoli zhotovitel podle smlouvy o dílo.

Dotaz: č. 6

Podle čl. VII., bod 24. se zhotovitel zavazuje, že splní mj. podmínky stavebního povolení. Zadavatel však stavební povolení nepředal, proto se zhotovitel nemůže zavazovat k tomu, že splní podmínky v něm obsažené.

Odpověď:

Zadavatel předal: E-doklady – DOSS

- sítě
- SP
- UR

Dotaz: č. 7

Podle čl. II., odst. 2. smlouvy o dílo je zhotovitel povinen poskytnout veškerou součinnost nezbytnou k vydání kolaudačního rozhodnutí atd. Z čl. VIII., bod 2 vyplývá, že řádným dokončením díla se rozumí dle odst. b) i úspěšná kolaudace. To znamená, že zadavatel do řádného dokončení díla zahrnul i činnost, kterou nezajišťuje zhotovitel. V tom případě ale zhotovitel nemůže garantovat řádné dokončení díla. Žádáme o úpravu příslušných článků smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel, resp. objednatel je stavebníkem, tj. je sám účastníkem řízení týkajících se stavby podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Od zhotovitele stavby vyžaduje objednatel v ustanovení článku II., odst. 2. smlouvy o dílo součinnost potřebnou k úspěšné kolaudaci díla. Objednatel je oprávněn v rámci smluvních podmínek stanovit, že dílo je dokončeno mimo jiné až úspěšnou kolaudací. Z pohledu objednatele je kolaudace stavby nezbytnou podmínkou dokončení realizace akce. Pokud by případné prodlení s kolaudací nespočívalo v důvodu na straně zhotovitele (tj. v prodlení s dokončením díla, v prodlení s poskytnutím potřebné součinnosti ke kolaudaci atp.), tak zhotovitel nenese za takové prodlení odpovědnost.