

Vysvětlení zadávací dokumentace – č. 2

Dotaz: č. 1

Zadavatel v návrhu SoD (článek IX) požaduje záruku 60 měsíců.

Žádáme zadavatele o to, aby ustanovení doplnil tak, že Pro výrobky a zařízení, na něž poskytuje výrobce záruku kratší, platí záruka výrobce, minimálně však 24 měsíců. Seznam výrobků a zařízení s kratší záruční dobou předá dodavatel při celkovém předání díla.

Vzhledem k tomu, že v oborech TZB jsou instalována složitá zařízení a technologie, je nutné uvedená zařízení a technologie pravidelně udržovat a tedy na ně zajišťovat servis.

Žádáme o vyjasnění, jakým způsobem bude tedy servis zajišťován.

Odpověď:

Zadavatel nebude měnit SoD. Dle ZD:

22. POKYNY PRO VYPRACOVÁNÍ NÁVRHU SMLOUVY

22.1. Návrh smlouvy vypracuje dodavatel s použitím vzoru návrhu smlouvy obsaženém v Příloze 2 této ZD. Vzorové znění smlouvy nesmí dodavatel měnit, doplňovat ani jinak upravovat, pokud v této ZD není výslovně stanoveno jinak.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že v tomto řízení nelze jednat o návrhu smlouvy, takže je povinen uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy předloženým dodavatel v nabídce – zejména z tohoto důvodu není přípustné měnit či upravovat zadávací podmínky, na jejichž dodržení zadavatel trvá a které jsou pro dodavatele závazné.

22.2. Dodavatel doplní do vzoru smlouvy údaje v záhlaví smlouvy o dodavateli, celkovou cenu, a případné další údaje, které podle pokynů uvedených v této ZD má do návrhu smlouvy doplnit. Návrh smlouvy bude podepsán způsobem uvedeným v čl. této ZD.

Požadovaná záruční doba se vztahuje k dílu jako celku. Dílo, tj. stavba „Centrum archivních a depozitních služeb“ je podstatné pro další plánovanou činnost Vysoké školy ekonomické v Praze a naplnění jejích záměrů v rámci vzdělávacího a výukového procesu a tím i plnění jejích povinností jako veřejné vysoké školy. Proto je nezbytné, aby zhotovené dílo bylo jako celek plně funkční a bez vad po požadovanou dobu záruky.

Dále žádáme zadavatele o to, aby smlouvu o dílo v článku IX, odst. 2 doplnil o ustanovení písm. f), že

Záruka se nevztahuje na: spotřební náhradní díly (vzduchové filtry, nádoby zvlhčovačů apod.), díly podléhající běžnému opotřebení, závady vzniklé neodbornou nebo neautorizovanou obsluhou a manipulací, závady vzniklé neodborným servisem, závady vzniklé provozováním zařízení v rozporu s provozními předpisy zařízení, projevy vandalizmu, živelné pohromy a poruchy způsobené třetí osobou

Odpověď:

Vysoká škola ekonomická v Praze, jako zadavatel, si je vědoma toho, že spotřební materiál má omezenou dobu životnosti s ohledem na jeho charakter a rozsah a intenzitu používání díla. Za záruční vadu spotřebního materiálu nelze pokládat zánik jeho funkčnosti v důsledku úplného opotřebení atp. Pokud tedy půjde o běžné opotřebení spotřebního materiálu, v obvyklé míře,

bez toho, aniž by dílo přestalo sloužit svému účelu, nejedná se o vadu díla a nahrazení materiálu je možné považovat za běžnou údržbu.

Záruka se samozřejmě nevztahuje na vady způsobené Vysokou školou ekonomickou v Praze, jako objednatelem, resp. na vady způsobené neodborným servisem atp. a ani na jiné situace, kdy příslušné vady nespočívají v samotném dílu, ale byly způsobeny po dokončení díla faktory zcela mimo vliv zhotovitele.

Dotaz: č. 2

V PD MaR je požadavek v TZ :

Pro potřebu komfortní komunikace se zařízením budovy je navrženo zřízení obslužného pracoviště, které bude zřízeno v místnosti dispečinku MaR v Nové budově. Komunikační kabel mezi budovami bude veden společně s dalšími kabely slaboproudu ve výkopu, prostupem z 4.PP. Komunikační kabel do suterénu Nové budovy bude ukončen ve svorkovací krabici. Zde bude napojen kabel vedoucí suterénem Nové budovy do místnosti dispečinku.

V předaném VV ani v příložených schématech ovšem nejsou specifikovány parametry tohoto komunikačního kabelu, ani jsme ve VV MaR a slaboproudu nenašli položky zemních prací - výkopu pro uložení jednak komunikačního kabelu MaR a jednak 2 typů optických kabelů, které jsou uvedeny v PD Slaboproudu.

Žádáme zadavatele o **doplnění těchto položek pro propojovací komunikační kabel MaR** se specifikováním parametrů kabelu včetně jeho délky a položek zemních výkopových či razících prací pro propojení Nové budovy a objektu Centra archivních a depozitních služeb, včetně **prostupu z 4. PP Centra do Suterénu** Nové budovy.

Odpověď:

Ohledně zemních prací, mezi novou budovou archivu a stávající Novou budovou je navržen propojovací speciální systém multikanálů, ve kterém povedou veškeré kabely mezi těmito budovami. Výkopové práce a samotný kanál jsou vykázány v 05- Venkovní stavební úpravy. Čili položky zemní práce v M+R nejsou.

Specifikace propojovacího komunikačního kabelu: Parametry komunikačního kabelu nemohou být v tomto stupni projektové dokumentace specifikovány. Dodavatel si sám určí nejvhodnější typ komunikačního kabelu, který bude vyhovovat systému MaR použitému při realizaci. V tomto stupni dokumentace jsou všechny komponenty, tj. včetně kabelů a tedy i komunikačního kabelu, uvedeny pouze za účelem stanovení technického standardu.

Ve Výkazu výměr je pro propojení regulátorů a obslužného pracoviště uvedena položka "Kabel stíněný pro datové sítě" .

Dotaz: č. 3

V TZ MaR je uvedeno, že "Obslužné pracoviště představuje osobní počítač s komunikačním a vizualizačním programem". V předaném VV MaR není uvedena položka pro dodávku osobního počítače. Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda bude objekt Centra archivních a depozitních služeb napojen na stávající PC v dispečinku MaR v Nové budově nebo bude požadována dodávka nového osobního PC pro objekt Centra? Pokud ano, žádáme o doplnění položky se specifikací parametrů nového osobního PC do VV MaR.

Odpověď:

Ve Výkazu výměr jsou položky "Obslužné pracoviště systému" a "Programové vybavení pro obslužné pracoviště". Tyto dvě položky zahrnují kompletní dodávku hardware a software pro obslužné pracoviště, které, jak je uvedeno v Technické zprávě, představuje "osobní počítač s komunikačním a vizualizačním programem".

Dotaz: č. 4

V předaném PD MaR jsou předány 2 x Výkazy výměr MaR, 1x ve formátu .pdf a 1x ve formátu EXCEL. Tyto VV MaR nejsou totožné, ve VV formátu Excel chybí 2 položky, které jsou zahrnuty ve VV formátu .pdf :

- kpl. 1 Zařízení staveniště pro část MaR
- kpl. 1 Ostatní náklady (doprava, cestovné, lešení, zabezpečení)

Žádáme zadavatele o vysvětlení rozdílu v obou předaných podkladech oboru MaR, případně o zaslání nového platného VV MaR ve formátu EXCEL s doplněnými chybějícími položkami.

Odpověď:

Výkaz výměr ve formátu pdf je pouze informativní (není určen k vyplnění), platí souhrnný výkaz výměr ve formátu excel. Tyto dvě položky v oboru MaR nejsou.

Dotaz: č. 15

V textové části ZD, bod 14.1.2. zadavatel uvádí, že splnění profesní způsobilosti prokáže dodavatel, který předloží doklady o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména dokladu prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci.

Žádáme o vyjasnění, zda-li je dostatečným pro prokázání tohoto bodu předložení živnostenského oprávnění pro Provádění staveb, jejich změn a odstraňování?

Pokud zadavatel požaduje případně ještě další doklady, žádáme, aby je specifikoval.

Odpověď:

Je dostatečné.

Dotaz: č. 6

V textové části ZD, bod 17.4.1. zadavatel uvádí, že V případě jistoty poskytnuté formou bankovní záruky je dokladem o poskytnutí jistoty originál záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v ustanovení § 41 odst. 8 zákona danou jistotu, který bude do nabídky vložen vyjímatelným způsobem.

Dle článku 24 se však nabídky podávají elektronicky. Jakým způsobem má být tedy poskytnuta bankovní záruka? Pokud má být opravdu poskytnuta v listinné podobě, žádáme o specifikaci a upřesnění jejího doručení.

Odpověď:

Za originál je možné považovat dokument opatřený elektronickým podpisem nebo konvertovaný do elektronické podoby.

Dotaz: č. 7

Dle článku 23 textové části zadávací dokumentace musí být pravost podpisu na plné moci či na pověření ověřena podle zvláštních předpisů.

Vzhledem k tomu, že se nabídka podává elektronicky, žádáme zadavatele o vyjasnění požadavku.

Odpověď:

Povinnost je možné splnit zasláním dokumentu opatřeným elektronickým podpisem nebo konvertovaným do elektronické podoby.

Dotaz: č. 8

Žádáme o vypuštění ustanovení smlouvy o dílo, článek II, odst. 11 – toto ustanovení je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek – zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace a nesmí tuto svoji odpovědnost přenášet na dodavatele.

Dtto – rovněž žádáme ze stejného důvodu o vypuštění článku V, odst. 3. – za správnost a úplnost zadávací dokumentace (včetně stanovení množství a objemů potřebných materiálů a prací pro úplné a bezvadné zhotovení díla) odpovídá zadavatel.

Odpověď:

Předmětné ustanovení článku II., odst. 11. smlouvy o dílo není v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Vysoká škola ekonomická v Praze, jako zadavatel, odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace. Ve smluvním ujednání mezi objednatelem a zhotovitelem – profesionálem v oboru, který se měl možnost před uzavřením příslušné smlouvy o dílo seznámit s veškerými podklady týkajícími se díla, je z pohledu objednatele zcela opodstatněné trvat na tom, aby zhotovitel uzavřením smlouvy garantoval proveditelnost díla za podmínek sjednaných ve smlouvě atp.

Pokud zhotovitel shledá v zadávací dokumentaci zřejmou nesprávnost (nesprávnost by bránila řádnému a včasnému provedení díla), je třeba, aby na tuto skutečnost zhotovitel upozornil. V opačném případě by podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mimo jiné odpovídal za škodu.

Dotaz: č. 9

Ve smlouvě o dílo, článek V, odst. 5, písm. b) stanoví, že celková smluvní cena za dílo zahrnuje zejména veškeré náklady na vystěhování mobiliáře z dotčených prostor, jeho uskladnění a po provedení rekonstrukčních prací vrácení tohoto mobiliáře na původní místo.

Žádáme o vyjasnění, jakých prvků mobiliáře se toto ustanovení týká, kde budou prvky, určení k vrácení uskladnění, a ve které části VV je zahrnuto.

Odpověď:

Žádný mobiliář není k přemístění.

Dotaz: č. 10

Ve smlouvě o dílo, článek V, odst. 8, je uvedeno, že:

V případě, že objednatel změní své požadavky, týkající se rozsahu díla, objednatel a zhotovitel uzavřou písemný dodatek k této smlouvě, v němž bude cena díla změněna v závislosti na změně těchto požadavků, a to při jednotkových cenách odpovídajících cenám uvedeným v podrobném rozpočtu a výkazu výměr, které jsou součástí přílohy č. 2 této smlouvy, s tím, že zároveň může být přiměřeně stanovena i jiná doba, během níž má být dílo zhotoveno, to vše s tím, že i v případě, že bude uzavírán jakýkoli dodatek k této smlouvě, na jehož základě bude měněna lhůta, do jejíhož uplynutí musí být dílo zcela dokončeno, tak musí být dodržena nejpozdější lhůta pro úplné dokončení díla podle ustanovení článku VIII., odst. 1. této smlouvy a jeho předání ze strany zhotovitele objednateli do dne max. 16 kalendářních měsíců. V případě, že nebude možné cenu příslušných prací a dalších plnění, které bude povinen poskytnout zhotovitel na základě požadavku objednatele nad rámec této smlouvy určit podle jednotkových cen uvedených v položkovém rozpočtu a výkazu výměr, který je součástí nabídky zhotovitele, budou příslušné ceny určeny podle Cenové soustavy ÚRS, zveřejňované společností ÚRS PRAHA, a.s., se sídlem Praha 10, Pražská 18, PSČ 102 00, IČ: 471 15 645, zapsanou v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1776, platné v kalendářním roce, ve kterém budou příslušné práce a plnění zhotovitelem poskytnuty, se snížením o 10 % (slovy: deset procent).

Žádáme o vypuštění podtržených ustanovení – jestliže budou objednatelem změněny jeho požadavky a bude uzavřen písemný dodatek k této smlouvě, není možné, bez znalosti věci, o jaké změny se jedná, po dodavateli požadovat, aby se zavázal k tomu, že dílo dokončí do max. 16 měsíců.

CO se týče určení ceny těchto změn – bude-li se vycházet z ceníků CN ÚRS, jde o platnou cenovou soustavu, odpovídající cenám na trhu používaným – není tedy možné požadovat ještě jejich snížení o 10 %.

Odpověď:

Stanovení mezní lhůty pro úplné dokončení díla při změnách týkajících se rozsahu díla je požadováno i Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky v rámci dotační podpory záměru.

Jednotkové ceny podle Cenové soustavy ÚRS zveřejňované společností ÚRS PRAHA, a.s. jsou podle Vysoké školy ekonomické v Praze v hladině, která přesahuje tržní ceny. Proto je pro případ výpočtu ceny víceprací cena stanovena podle Cenové soustavy ÚRS procentuálně redukována. K uvedenému výpočtu ceny příslušné části díla podle Cenové soustavy ÚRS dojde podle ustanovení článku V., odst. 8. smlouvy o dílo pouze u těch plnění, jejichž cenu nelze určit podle jednotkových cen uvedených v položkovém rozpočtu a výkazu výměr, který je součástí nabídky zhotovitele. Uvedené ustanovení smlouvy o dílo je obchodní podmínkou, smluvním ujednáním o ceně, přičemž zadavatel zakázky není v tomto směru zákonně omezen.

Dotaz: č. 11

Ve smlouvě o dílo, článek VI, odst. 1 žádáme o vypuštění ustanovení:

Opožděné uvolnění finančních prostředků na úhradu celkové ceny díla ze státního rozpočtu České republiky, tj. v rámci akce u MŠMT ČR se nepovažuje za prodlení s úhradou příslušné části ceny díla na základě faktury – daňového dokladu vystavené zhotovitelem a nebude tak předmětem jakýchkoli sankcí.

Žádáme jednak o vyjasnění způsobu financování akce a zároveň o vypuštění uvedeného ustanovení, neboť není možné, aby stát nedodržel své závazky, a to bez jakýchkoliv sankcí.

Odpověď:

Toto ujednání u akcí financovaných z prostředků poskytovaných od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky vyplývá z podmínek realizace předchozích akcí při čerpání prostředků ze státního rozpočtu. Vysoká škola ekonomická v Praze, jako objednatel, nemůže nést odpovědnost za provedení úhrady příslušné části ceny díla hrazené z prostředků od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky v termínu stanoveném podle smlouvy o dílo, neboť na tuto skutečnost nemůže mít Vysoká škola ekonomická v Praze vliv. Nic méně, můžeme konstatovat, že za min. posledních 10 let tato skutečnost nikdy nenastala.

Dotaz: č. 12

Ve smlouvě o dílo, článek VI, odst. 7 žádáme o vypuštění ustanovení:

Finanční prostředky uhrazené ze strany objednatele ve prospěch zhotovitele na úhradu celkové ceny díla podle této smlouvy budou zhotovitelem výhradně použity na uhrazení závazků spojených s předmětem plnění díla podle této smlouvy.

Toto ustanovení je nadbytečné a nekontrolovatelné a nepoužitelné pro tento typ smlouvy o dílo – zhotovitel provádí dílo na své náklady, zadavatel proto nemůže zároveň požadovat po zhotoviteli výše uvedené.

Odpověď:

Předmětné ujednání je obsaženo v návrhu smlouvy o dílo proto, aby byl v co možná největší míře chráněn zájem na tom, aby bylo dílo řádně zrealizováno, aniž by byla z ekonomických a jiných obdobných důvodů na straně zhotovitele ohroženo dokončení díla.

Dotaz: č. 13

Ve smlouvě o dílo, článek IX, odst. 4 žádáme zadavatele o to, aby prodloužil lhůty pro nástup a odstraňování vad na reálnou úroveň.

V tomtéž článku, v odst. 5 žádáme o vypuštění poslední věty.

Odpověď:

Na obsahu ustanovení článku IX., odst. 4. a odst. 5. smlouvy o dílo Vysoká škola ekonomická v Praze, jako zadavatel, trvá. Jak je patrné i ze stanoviska k dotazu č. 13, tak Vysoká škola ekonomická v Praze v rámci záručních podmínek usiluje o zajištění toho, že bude dílo po sjednanou dobu záruky funkční a bude je možné řádně užívat, to vše s co možná nejmenšími časovými a věcnými omezeními.

Dotaz: č. 14

Ve smlouvě o dílo žádáme zadavatele o úpravu článku X – snížení naprosto nepřiměřeně vysokých smluvních pokut.

Odpověď:

Požadované smluvní pokuty mají zajišťovací charakter pro to, aby měla Vysoká škola ekonomická v Praze, jako zadavatel a objednatel, možnost dílo, tj. stavbu „Centrum archivních a depozitních služeb“ od předpokládaného termínu řádně užívat v rámci své činnosti a aby mělo dílo požadovanou kvalitu a jakost a po dobu trvání záruky byla garantována jeho plná způsobilost pro řádný provoz.

Pokud by nebylo dílo možné oproti předpokladům řádně užívat, hrozil by vznik značné (a de facto nenapravitelné) újmy v souvislosti s plněním role Vysoké školy ekonomické v Praze, jako veřejné vysoké školy. Vizte i stanovisko k dotazu č. 1.

Dotaz: č. 15

V článku XVII., odst. 6 je uvedeno, že

Smlouva vstupuje v platnost a nabývá účinnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami, resp. osobami oprávněnými smluvní strany zastupovat. Nebude-li smlouva podepsána oběma smluvními stranami téhož dne, stává se platnou a účinnou dnem podpisu pozdějšího.

Dle zákona o registru smluv by však smlouva měla nabýt účinnosti až jejím zveřejněním v tomto registru – žádáme o vyjasnění a případnou úpravu.

Odpověď:

Smlouva bude uveřejněna v registru smluv v den jejího podpisu ze strany Vysoké školy ekonomické v Praze. Tím, že je uveřejnění smlouvy v registru podmínkou nabytí účinnosti smlouvy přímo podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, tj. „ze zákona“, doplňuje toto zákonné kogentní ustanovení vymezení podmínek nabytí účinnosti smlouvy podle ustanovení článku XVII., odst. 6. smlouvy o dílo.