Mgr. Martin Lang

Digitálně podepsal Mgr. Martin Lang
Datum: 2026.05.20 13:20:35 +02'00'

Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2

Dotaz:

Vážená paní, vážený pane,
na základě zaslaných revizních zpráv k veřejné zakázce „Revize elektroinstalace budov a hromosvodových zařízení pro Správu účelových zařízení VŠE v Praze“ jsme provedli kontrolu dodaných podkladů ve vztahu k rozsahu plnění uvedenému ve smlouvě a zadávací dokumentaci.
Při kontrole jsme zjistili, že část požadovaných revizních zpráv nebyla dodána, případně byly zaslány revizní zprávy k objektům, které nejsou součástí předmětu plnění.
Žádáme proto o doplnění následujících revizních zpráv:
• kolej Jarov II – Pod Lipami 2603/43, Praha 3 – nebyly dodány odpovídající revizní zprávy.
• Centrum kolejí Jarov, Jeseniova 2769/208, Praha 3 – nebyly dodány odpovídající revizní zprávy.
• Sportovní šatny, Jeseniova 2769/208, Praha 3 – revizní zprávy nebyly dodány. Namísto nich byly zaslány revizní zprávy k objektu sportovních šaten „Tesco“, Biskupcova 110/84, který není uveden v rozsahu předmětu plnění dle smlouvy.
• Eislerova kolej, V Zahrádkách 1953/67, Praha 3 – chybí revizní zprávy hromosvodového zařízení (LPS).
• Thalerova kolej, Jeseniova 1954/210, Praha – nebyly dodány žádné revizní zprávy.
• kolej Vltava, Chemická 953, Praha 4 – chybí veškeré revizní zprávy.
Současně žádáme o vysvětlení zaslaných revizních zpráv týkajících se veřejného osvětlení a venkovního vedení NN v areálu Jarov II.
Dle čl. 2.1 smlouvy je předmětem plnění výhradně: – revize elektroinstalace budov dle ČSN 33 1500, – revize hromosvodových zařízení (LPS) dle ČSN EN 62305.
Veřejné osvětlení ani venkovní vedení NN nejsou ve smlouvě ani v zadávací dokumentaci uvedeny jako součást předmětu plnění.
Žádáme proto o upřesnění, zda byly tyto revizní zprávy zaslány omylem, případně z jakého důvodu byly do podkladů zahrnuty.
Dále žádáme o vysvětlení přílohy č. 2 zadávací dokumentace, kde je ve sloupci A dvakrát uveden objekt „Blanice“.
Prosíme o upřesnění, zda: • se jedná o administrativní chybu, • jsou tímto označením myšleny dva rozdílné objekty či části objektu, • nebo z jakého důvodu je objekt v příloze uveden duplicitně.

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že žádost o vysvětlení zadávací dokumentace byla doručena dne 20. 05. 2026, tedy po uplynutí lhůty pro podání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace stanovené dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek