

Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 13

Otázka:

Vážení,

v reakci na Vaši odpověď DI č. 9 sdělujeme, že se jedná o naprosto standardní úkon/listinu, kterou v momentě předání díla banka zhotoviteli vystaví s požadovanou platností a výší. Již jen požadavek na 5% výši částky plynoucí z ceny bez DPH je v momentě podpisu SOD nejistý, jelikož se může stát, že v průběhu takto obsáhlé stavby proběhnou méně či vícepráce, které budou mít vliv na konečnou cenu díla a tím pádem na výši samotné záruky. Nikde v SOD není ujednání o případné konečné (definitivní) výši záruky plynoucí ze zasmluvněné ceny při podpisu SOD. Rovněž nelze rok a půl dopředu přesně stanovit den předání díla bez vad a nedodělků a od toho pak dovodit konečnou platnost bankovní záruky. Žádáme zadavatele o relevantní úpravu ujednání v SOD při požadavku na takto velice nestandardní a ojedinělý požadavek (konečná výše záruky, její platnost od-do). Vystavení listiny v takové výši s platností zhruba rok a půl před její skutečnou platností je velice finančně nákladným úkonem a její případné dodatky a úpravy jsou rovněž zpoplatněny, proto by bylo vhodné tento úkon lépe ošetřit ve smluvních podmínkách. Děkujeme.

Odpověď:

Vážení,

dne 22.9.2023 byl zadavateli doručen opětovně dotaz k zadávací dokumentaci, který se týká okamžiku předložení originálu bankovní záruky za jakost, a dále specifikace výše této záruky, tj. podmínek ve smyslu odst. 20.2. zadávací dokumentace. Zadavatel opětovně sděluje, že tento požadavek je s ohledem na charakter a rozsah veřejné zakázky zcela oprávněný a přiměřený, neboť se jedná o požadavek obsažený ve všech obdobných veřejných zakázkách zadavatele, a to v návaznosti na jeho historické zkušenosti s dodavateli.

Zadavatel souhlasí s tím, že se jedná o zcela standardní požadavek, který je banka schopna zhotoviteli (dodavateli) vystavit na jeho žádost s jakoukoli platností a na jakoukoli částku. Předmětný požadavek v zadávací dokumentaci pouze reflektuje zkušenosti zadavatele, kdy po dokončení díla bylo zadavateli od dodavatelů v minulosti v některých případech sdělováno, že banka nechce dodavateli záruční listinu vyhotovit, a to z jakéhokoli důvodu. Zadavatel přitom disponoval pouze omezenými prostředky, jak v okamžiku dokončeného díla splnění této podmínky ze strany dodavatele vynutit. V případě vadně zhotoveného díla se tak zadavatel

dostával do nevýhodných situací, kdy u dodavatele byl uplatněn nárok z vadného plnění, který však ze strany dodavatele nebyl, resp. ani nemohl být objektivně uspokojen. Zadavatel tedy tímto způsobem omezuje možnost vystavení se tomuto riziku do budoucna, tedy není ochoten vstupovat do smluvního vztahu s nikým, kdo nebude disponovat příslušnou bankovní zárukou za jakost již k okamžiku uzavření smlouvy o dílo.

S ohledem na historické zkušenosti zadavatele je přitom předmětný požadavek na předložení bankovní záruky k okamžiku uzavření smlouvy o dílo zcela přiměřený a odůvodněný. Zadavatel přitom odkazuje na odst. 10.2. bod 3. zadávací dokumentace (Harmonogram prováděných prací), jakožto i na čl. IV. odst. 1 smlouvy o dílo (termín dokončení díla), k čemuž zdůrazňuje, že dodržení těchto termínů je pro zadavatele zcela zásadní. Předpokládá-li účastník již v této fázi zadávacího řízení, že by dodržení termínů uvedených v Harmonogramu prováděných prací nemuselo být z jeho strany naplněno, měl by být tento předpoklad zohledněn účastníkem buď v jeho nabídkové ceně, nebo v jeho samotné účasti v předmětném zadávacím řízení.

Ve vztahu k dotazu na výši bankovní záruky zadavatel rovněž sděluje, že bankovní záruka ve výši 5 % z ceny díla bez DPH ujednané v rámci smlouvy o dílo je požadavkem zcela přiměřeným, oprávněným a s ohledem na charakter a rozsah veřejné zakázky opodstatněným. Zadavatel i k této části dotazu odkazuje na čl. V., zejména pak na odst. 5. tohoto článku smlouvy o dílo, k čemuž zdůrazňuje, že nabídková cena učiněná účastníkem, která je navrhována jako cena za zhotovení díla je cenou konečnou na základě rozpočtu, tj. zhotoviteli (dodavateli) nevzniká žádný nárok na úhradu jakýchkoli víceprací a vícenákladů, neujednají-li si to smluvní strany dodatečně jinak (srov. čl. V. odst. 7. a odst. 8. smlouvy o dílo). Zadavatel opětovně konstatuje, že předpokládá-li účastník již v této fázi zadávacího řízení, že by nabídková cena nemusela být cenou konečnou, měl by být tento předpoklad zohledněn účastníkem buď v navýšení jím navrhované nabídkové ceny, nebo v jeho samotné účasti v předmětném zadávacím řízení.