

Vysvětlení Zadávací dokumentace – č. 3:

Dotaz č. 1

1. Zadavatel v odst. 2.3 zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) definoval pojem 24/7/365 jako „Nepřetržitá garantovaná dostupnost služeb, tj. dostupnost služeb v režimu 24 hod. denně, 7 dnů v týdnu a 365 dní v roce.“ Dodavatel upozorňuje zadavatele, že v případě mobilních služeb se jedná o služby negarantované. Úroveň pokrytí je dána rozsahem a kvalitou existující sítě každého z operátorů, dostupnost služby je pak ovlivňována zejména fyzikálními vlastnostmi (podmínkami šíření radiového signálu), technickými, geografickými, povětrnostními vlivy, podmínkami apod., a nelze je tedy (na rozdíl od např. podzemního vedení u fixních služeb) jakkoliv garantovat. Avšak stoprocentní 365/24/7 dostupnosti, tedy stavu, kdy je trvale a bez přerušení k dispozici elektromagnetické pole příslušného signálu o potřebné úrovni intenzity, nelze dosáhnout, a nelze ho zaručit. Taková zadávací podmínka je v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) (zejména v rozporu s ustanoveními § 36 odst. 1. a 3.), jelikož jde o podmínku objektivně nesplnitelnou. Žádný dodavatel (a potenciální účastník zadávacího řízení) nemůže nabídnout nepřetržitou garantovanou dostupnost služeb. Na základě výše uvedeného žádáme, aby zadavatel tuto nesplnitelnou zadávací podmínku ze ZD odstranil.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel upozorňuje, že bodě 2.3 jsou uvedené pouze použité pojmy, které v žádném případě neurčují dostupnost poskytovaných hlasových a datových služeb. V tomto případě je dostupnost 24/7/365 požadována zadavatelem v bodě 2.4.12 Výpisy a fakturace a 2.4.13 Úroveň zákaznické podpory a servisu. Zadavatel tento požadavek v uvedených bodech upravuje tak, že se netýká plánovaných a předem ohlášených odstávek aplikací nebo linky zákaznické podpory, které byly ohlášené poskytovatelem minimálně dva pracovní dny na kontaktní e-mail administrátora nebo administrátorů zadavatele. Zadavatel v případě mimořádných událostí nebude poskytovatele na nedostupnost služeb požadovaných v bodech 2.4.12 a 2.4.13 nijak postihovat.

Dotaz č. 2:

2. Zadavatel v odst. 2.4.1 ZD uvádí, že v případě, že cena za tarif bude v aktualizovaném ceníku nižší, tak bude vždy účtována nižší cena pro zadavatele. Dle názoru dodavatele nelze ceny tarifů nabídnutých zadavateli v rámci veřejné zakázky porovnávat s aktualizovaným všeobecným ceníkem dodavatele. Zadavatel totiž porovnává trh služeb elektronických komunikací nabízených veřejně mobilními operátory na území České republiky se specifickým předmětem veřejné zakázky, který zahrnuje širší oblast než jen služby elektronických komunikací, resp. poskytování služeb elektronických komunikací zadavatel svými zadávacími podmínkami upravuje a rozšiřuje o služby, které jsou ve všeobecných cenících potenciálních dodavatelů zpoplatněny, resp. je dodavatelé běžné vůbec nenabízejí. Služby požadované zadavatelem v předmětu veřejné zakázky na straně jedné, a samostatné poskytování pouze služeb elektronických komunikací na straně druhé jsou vzájemně neporovnatelné.

Zadavatel požaduje, aby dodavatel při plnění veřejné zakázky vedle poskytování služeb elektronických komunikací poskytoval zadavateli celou řadu dalších služeb a dodávek s tím, že cena za tyto služby je (a musí) být dodavatelem kalkulována do ceny služeb elektronických komunikací, tedy tarifů. Dodavateli je tak odnímána možnost racionální cenotvorby, kdy nelze dopředu stanovit nabídkovou cenu, pokud může kdykoliv v budoucnu z důvodů (které dodavatel neovlivní) dojít ke změně nabídkové ceny.

Dodavatel navrhuje zadavateli, aby z výše uvedených důvodů odstranil povinnost dodavatele, aby v případě, že cena za tarif bude v aktualizovaném ceníku nižší, byla vždy účtována nižší cena pro zadavatele.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel trvá na tom, že bude-li identický tarif levnější v aktualizovaném ceníku, který je přílohou Rámcové dohody uzavřené s poskytovatelem, bude pro zadavatele účtována vždy nižší (výhodnější) cena.

Dotaz č. 3:

3. Zadavatel v odst. 2.4.16 ZD uvádí, že si vyhrazuje právo použít SIM karty v libovolných technických zařízeních, které jsou určeny k provozu v ČR. Podle odst. 2.4.6 ZD je poskytovatel povinen poskytovat datový tarif bez aplikace FUP. Ve vysvětlení ZD č. 1 zadavatel upřesňuje, že jde ve většině případů o běžná koncová zařízení jako jsou mobilní telefony a modemy. Ve vysvětlení ZD č. 2 zadavatel naopak umožňuje, aby v případě, že dodavatel nabízí „Tarif s neomezeným vnitrostátním voláním a bez FUP“, jej omezil na použití pouze v některých zařízeních. Dodavatel se tedy z opatrnosti ptá, zdali je oprávněn zadavateli omezit využívání datového tarifu bez aplikace FUP v zařízeních primárně určených ke sdílení služby, aby nedocházelo k negativnímu ovlivňování provozu sítě a kvality služeb poskytovaných ostatním účastníkům. Jinak by reálně mohlo docházet k narušení bezpečnosti a integrity veřejných komunikačních sítí a služeb elektronických komunikací, čímž by došlo k zásadnímu porušení zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění (dále jen „ZoEK“) konkrétně § 98 a násl., přestupku, za což je zákonem stanoven postih ve formě značné pokuty.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel trvá na postupu uvedeném v odpovědi „Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2:“ s tím, že poskytovatel má možnost dle zadávací dokumentace, bodu 2.4.6 Specifikace neomezeného datového tarifu, tento tarif omezit tak, aby k negativnímu ovlivňování provozu nedocházelo.

Dotaz č. 4:

4. Zadavatel v odst. 2.4.16 ZD uvádí, že obchodní podmínky v ZD neupravené navrhuje dodavatel a dále zadavatel stanoví, že dodavatelem navržené obchodní podmínky:

- a) nesmí být v rozporu s obchodními podmínkami stanovenými zadavatelem, ani se žádným požadavkem zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách;
- b) nesmí být pro zadavatele méně výhodné než zadavatelem stanovené obchodní podmínky;
- c) nesmí obsahovat jakékoli ustanovení, které by pro zadavatele bylo méně výhodné než

obecná právní úprava obsažená v Občanském zákoníku.

Dodavatel v obdobných případech používá standardizované všeobecné obchodní podmínky obsahující podstatné náležitosti obsažené v § 63 ZoEK pro smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti. Dodavatel ovšem nemůže garantovat, že jeho standardizované všeobecné podmínky nejsou v některých částech v rozporu s obchodními podmínkami stanovenými zadavatelem, ani se žádným požadavkem zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách. Proto dodavatel navrhuje, aby mohl v návrhu smlouvy uvést, že podmínky obsažené ve všeobecných obchodních podmínkách, které jsou pro zadavatele méně výhodné než podmínky v ZD, nebo sankční ustanovení nebo jakékoliv postihy vůči zadavateli uvedené ve všeobecných obchodních podmínkách nad rámec ZD, se na zadavatele při plnění rámcové dohody nevztahují. Pokud budou ustanovení ZD a všeobecných obchodních podmínek podobná, avšak z jejich vzájemné existence bude vyplývat jakákoli nejasnost co do rozsahu práv a povinností smluvních stran, použije se výlučně ustanovení ZD. Tímto ustanovením pak nebudou vyloučena a žádným způsobem omezena oprávnění zadavatele uvedená v ZD. Jelikož zadavatel poptává poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací, tj. specifických služeb, jejichž poskytování je upraveno v ZoEK, navrhuje dodavatel doplnění odst. 2.4.16 ZD písm. c) vedle občanského zákoníku i o ZoEK.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel souhlasí s návrhem, aby dodavatel požadavky specifikované v ZD, které jsou nad rámec Všeobecných obchodních podmínek dodavatele nebo jsou vymezeny v ZD rozdílně, byly uvedeny ve smlouvě v souladu se zněním ZD.

ZoEK lze doplnit dle návrhu.