

1) V článku II.1 SoD je uvedeno: „Zhotovitel se zavazuje provést pro objednatele dílo a veškerá další plnění podle této smlouvy bez vad a nedodělků, ve smluveném termínu a na své náklady. Zhotovitel byl povinen v nabídce učiněné v řízení o veřejné zakázce uvést případné rozpory mezi projektovou dokumentací a položkovým rozpočtem, které by bránily řádnému a včasnému dokončení díla. Na případné nedostatky či rozdíly v projektové dokumentaci a/nebo v položkovém rozpočtu, na něž zhotovitel upozorní objednatele až po uzavření této smlouvy, nebude objednatelem brán zřetel a zhotovitel bude povinen provést dílo ve sjednaném rozsahu a za sjednaných podmínek podle této smlouvy řádně a včas.“ Obdobně též body II.9 a V.2. SoD.

Dle § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Dodavatel je v průběhu zadávacího řízení ve smyslu § 49 odst. 1 oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám v případě, shledá-li rozdíly mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr, nicméně nemůže nést žádnou odpovědnost za případné rozdíly, které ve fázi zpracování nabídky nezjistil. Zadavatel k žádosti jiného dodavatele nepřehodnotil a neupravil tato ustanovení smlouvy o dílo. Na druhé straně pod body pořadové číslo 6. a 7. dodatečných informací zadavatele k dotazům uchazečů zadavatel je upozorněn na nedostatky výkazu výměr a projektové dokumentace, avšak zadavatel konstatuje, že „rozpočet je závazný a kolizní body budou řešeny až v průběhu realizace.....“ = Tento postoj zadavatele je dle našeho názoru zcela v rozporu s čl. II. odst. 1 . smlouvy o dílo, kde je jasně řečeno, že na nedostatky či rozdíly , na které zhotovitel upozorní až po uzavření SoD, nebude vůbec brán zřetel. Proto je naprosto nepochopitelné toto rozporující tvrzení zadavatele, že tyto kolizní položky bude řešit až v průběhu provádění díla, když v dotčeném ustanovení SoD jasně trvá zadavatel na tom, že tyto „rozpory“ v průběhu realizace díla vůbec řešit nebude a jdou bez dalšího k tíži zhotovitele. Žádáme tedy zadavatele o prověření již namítaných kolizních bodů a případnou úpravu výkazu výměr nebo příslušných článků v SoD.

Jak bylo dojednáno a nespočetněkrát uvedeno v dodatečných informacích. Výkaz výměr ani SOD zadavatel měnit nebude. Zadavatel si je vědom kolizních míst, na které byl a je ze strany uchazečů upozorňován a tyto budou řešeny v rámci realizace díla standardním způsobem. V souladu s §6 ZVZ zůstanou všechny podmínky pro uchazeče rovnocenné. Jako zadavatel jsme přesvědčeni, že právě Vámi uváděné a napadané tvrzení je naprosto v souladu s čl. II. odst. 1 . smlouvy o dílo, kde je jasně řečeno, že na nedostatky či rozdíly , na které zhotovitel upozorní až po uzavření SoD, nebude vůbec brán zřetel..

2) V bodu II.6 SoD je uvedeno: „Zhotovitel se zavazuje provést rovněž jednání a činnosti spojené s výkonem dodavatelské inženýrské činnosti, zejména vyřizování veškerých povolení, překopů, záborů, souhlasů a oznámení souvisejících s provedením díla a vydáním kolaudačního souhlasu týkajícího se díla podle ustanovení § 119 a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „úspěšná kolaudace“).“

Odpověď zadavatele v dodatečných informacích k dotazu jiného dodavatele v tom smyslu, zda je zhotovitel díla povinen poskytnout objednateli potřebnou součinnost pro vydání kolaudačního souhlasu, anebo je myšleno, že je zcela odpovědný za kolaudaci díla?, není jednoznačná, ke které verzi „plnění“ vlastně zadavatel říká „ano - dle čl. III. - doba plnění

odst. 1“. Proto opakovaně zadavatele žádáme o jednoznačnou odpověď, zda je 1) zhotovitel díla povinen poskytnout objednateli potřebnou součinnost pro vydání kolaudačního souhlasu, anebo 2) je myšleno, že je zcela odpovědný za vyřízení kolaudace díla ?

Ano, platí odpověď č.31 - Zhotovitel se zavazuje zahájit zhotovení díla v den uzavření této smlouvy a provést dílo, tj. zcela je dokončit podle ustanovení článku VIII., odst. 1. této smlouvy, spolu s poskytnutím veškerých plnění uvedených v ustanovení článku II. této smlouvy, **včetně zajištění úspěšné kolaudace** díla podle zákona č. 183/2006 Sb.,.....

3) V čl. VI. odst. 8 . smlouvy o dílo je uvedeno, že „objednateli vzniká nárok na zaplacení 10% z celkové ceny díla a objednatel vystaví fakturu na zaplacení celkové ceny díla.....“ Máme zato, že došlo k chybě v psaní a namísto „objednatele“ má být napsaný „zhotovitel“ jakožto osoba oprávněná fakturovat cenu díla. Žádáme zadavatele o opravení smlouvy v této části.

Zadavatel přistoupil k možnosti opravy vlastní chyby v návrhu smlouvy o dílo. V článku VI. odst. 8 návrhu smlouvy o dílo je písařská chyba, kde na počátku tohoto článku je chybně uvedlo „Objednateli“ místo „Zhotoviteli“.

Ustanovení článku VI. odst. 8 Smlouvy o dílo tedy správně zní:

„Zhotoviteli vzniká nárok na zaplacení 10 % (slovy: deset procent) z celkové ceny díla, a **zhotovitel** je tak oprávněn vystavit fakturu – daňový doklady na zaplacení celkové ceny díla až (i) po předání díla bez vad a nedodělků ze strany zhotovitele a jeho převzetí objednatelem, tj. po protokolárním odstranění všech vad a nedodělků zjištěných při protokolárním předání a převzetí díla a při závěrečné kontrolní prohlídce díla podle ustanovení § 122 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (ii) po předání vyklizeného staveniště ze strany zhotovitele a jeho převzetí objednatelem a (iii) po předání všech dokladů podle této smlouvy uvedených v ustanovení článku VIII., odst. 6. této smlouvy ze strany zhotovitele a jejich převzetí objednatelem s tím, že nezbytnou součástí závěrečné faktury bude protokol o předání a převzetí díla bez vad a nedodělků, podepsaný ze strany zhotovitele, na straně předávající, a objednatele, na straně přebírající, a též protokol o předání a převzetí vyklizeného staveniště, podepsaný ze strany zhotovitele, na straně předávající, a objednatele, na straně přebírající.“