

Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2

Otázka ad 1):

V dokumentu "ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A VÝZVA K PODÁNÍ NABÍDEK" užíváte terminologii, kterou zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen "ZZVZ") nezná, např. uvedený dokument využívá termín "uchazeč", který ZZVZ nezná. Prosíme o změnu zadávacích podmínek takovým způsobem, aby byly v souladu se ZZVZ. Prosíme o změnu zadávacích podmínek takovým způsobem, aby byly v souladu se ZZVZ.

Odpověď:

Zadávací dokumentace používá termín „uchazeč“ zejména v kontextu osoby, která má zájem stát se účastníkem zadávacího řízení (tj. podat nabídku).

Domníváme se, že užití této terminologie není v rozporu s právními předpisy. Pro vysvětlení zadavatel uvádí, že pojmy „uchazeč“ a „účastník“ je možné vnímat jako synonyma se stejným obsahovým rámcem. Zadávací dokumentaci považujeme za dostatečně jasnou, když výraz „uchazeč“ je užit minimálně, a i na základě tohoto vysvětlení není o obsahu předmětných ustanovení, včetně případných instrukcí a informací, pochyb. Změna zadávací dokumentace podle názoru zadavatele není nezbytná a toto vysvětlení postačí pro rozptýlení pochybností.

Otázka ad 2):

Smlouva o dílo, která je přílohou číslo 2 Zadávací dokumentace je zpracována v rozporu se ZZVZ, a to předně s jejím ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Jedná se o ustanovení článku II Předmět plnění odst. 2 a odst. 3 dále článku V Cena díla odst. 3, 4 a 6. a odst. 5 písm. g).

Dovolujeme si připomenout, že odpovědnost za vymezení předmětu veřejné zakázky spočívá výhradně na zadavateli, což trvale a zcela jasně plyne z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Lze citovat např. rozhodnutí ve věci sp. zn. S0465/2018 ze dne 1. 2. 2019, ve kterém Úřad uvedl následující:

Úřad dále konstatuje, že v návaznosti na zásadu transparentnosti zadávání veřejných zakázek dle § 6 odst. 1 zákona musí být zadávací podmínky stanoveny jednoznačným a určitým způsobem tak, aby nedocházelo k situaci, kdy by si tyto podmínky mohli jednotliví dodavatelé vykládat různým způsobem či vznikaly pochybnosti o jejich výkladu. Tento závěr lze dle Úřadu podpořit obecným ustanovením o právním jednání dle § 557 občanského zákoníku, dle kterého platí, že připouští-li použitý výraz různý výklad, vyloží se v pochybnostech k tíži toho, kdo výrazu použil jako první (tedy zadavatel v zadávací dokumentaci). Z výše uvedeného, jakož i z ustálené rozhodovací praxe týkající se zadávání veřejných zakázek, lze tedy dovodit, že není souladné se zákonem přičítat neurčitý či nejednoznačný požadavek k tíži kteréhokoli z dodavatelů, nýbrž k tíži zadavatele (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2014, sp. zn. 3 As 63/2014). Za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt. Úřad dodává, že zadavatel rovněž není oprávněn požadovat, aby dodavatel upravil nebo opravil zadávací dokumentaci dle svého uvážení, neboť by tak mohlo dojít k podání vzájemně neporovnatelných nabídek.

Dodavatel odkazuje dále na rozhodnutí Úřadu, v nichž se Úřad vyslovil k možnosti dodavatelů zpracovat v případě pochybností nabídku do zadávacího řízení na základě svých znalostí a zkušeností. Citovat lze např. rozhodnutí ve věci sp. zn. S341/2013 ze dne 18. 2. 2014, v němž Úřad ve vztahu k ocenění nejasně specifikovaného předmětu plnění uvedl, že v plném rozsahu nelze souhlasit s

názorem zadavatele, že je věcí samotných uchazečů, jak nacení danou službu s ohledem na jejich podnikatelské zkušenosti a s ohledem na úroveň podnikatelského rizika. Citovat lze dále např. rozhodnutí ve věci sp. zn. S0315/2019/VZ ze dne 25. 9. 2019, v němž Úřad znovu potvrdil, že není tudíž na dodavatelích, aby v zadávací dokumentaci odhalovali její případné nejasnosti a domýšleli, jak některý požadavek zadavatel myslel, resp. zda jej měl vůbec v úmyslu vtělit do zadávací dokumentace a učinit jej obligatorní součástí poptávaného předmětu plnění. Jak vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 60/2011 ze dne 6. 12. 2012 „[j]e to totiž zadavatel, kdo zadávací podmínky zpracovává a k jehož tíži je třeba veškeré nejasnosti, v zadávacích podmínkách obsažené, připsat.“. Byť Úřad nijak nepopírá, že příprava zadávacího řízení, včetně formulace zadávací dokumentace, není jednoduchým procesem, je věcí zadavatele, jakou pečlivost přípravě zadávací dokumentace věnuje, aby se vyvaroval porušení zákona. Je tak nesporné, že řádné stanovení zadávacích podmínek je jednou ze základních povinností zadavatele v rámci zadávacího řízení a má výrazný dopad na další průběh zadávacího řízení. Zadavatel je povinen vymezit zadávací podmínky v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadávací dokumentace, jež v sobě obsahuje zadávací podmínky, musí být dostatečně konkrétní, aby dodavatelům umožnila podat vzájemně porovnatelné nabídky. Dále lze citovat rovněž judikát Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 9 Afs 30/2010 ze dne 16. 11. 2010, v němž tento soud zdůraznil, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za jeho zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky. Aplikovatelnost právě uvedeného je nesporná i za účinnosti stávajícího ZZVZ, ačkoliv rozsudek byl vydán za dřívější právní úpravu.

Dále viz např. rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S62/2011/VZ-7411/2011/520/Mne, ve kterém k povinnosti uchazečů ověřit soulad jednotlivých částí zadávací dokumentace ÚOHS uvádí: „...Úřad uvádí, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu, ani není oprávněn ukládat dodavatelům ucházejícím se o zadávanou veřejnou zakázku povinnosti ohledně ověřování souladu jednotlivých částí zadávací dokumentace...“

Anebo Rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKr, ve kterém ÚOHS uvádí: „...Není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby byl text zadávací dokumentace nesrozumitelný, neurčitý nebo vnitřně rozporný. Zákonem předvídaným cílovým stavem je, aby byly nabídky účastníků zadávacího řízení vzájemně srovnatelné, a to právě na základě kompletních a bezvadných informací o naceňovaném předmětu plnění vyplývajících ze zadávací dokumentace.. Pokud se vyskytne určitá vada zadávacích podmínek, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži dodavatele...úkolem dodavatele zvažujícího účast v zadávacím řízení není poskytnout zadavateli hloubkový audit zadávací dokumentace...“.

Otázka ad 3):

K bodu 2 ještě uvádíme, že ustanovení v Smlouvě o dílo musí být ze smlouvy o dílo odstraněna, neboť dokument „D.1.1 Architektonicko-stavební řešení a) Technická zpráva“ jasně na str. 8 uvádí následující text:

„Poznámka:

Vzhledem k tomu, že nebyly provedeny sondy vodorovné konstrukce, stávající skladby podlah nejsou známy (stálý provoz posluchárny toto neumožňoval).“

Žádný účastník nemůže ani podle ZZVZ a ani podle dokumentu „D.1.1 Architektonicko-stavební řešení a) Technická zpráva“ brát zodpovědnost za zadavatelem zpracované zadávací podmínky. Navíc prohlídka místa plnění není uzpůsobena k tomu a ani zadavatel to po účastnících nemůže žádat, aby účastníci prováděli sondy.

Uvedená ustanovení ve Smlouvě o dílo jsou v přímém rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ a zásadami uvedeným v § 6 ZZVZ (předně zásada transparentnosti, diskriminace a proporcionality).

Odpověď k ad 2) a ad 3):

Zadavatel se domnívá, že předmětný návrh smlouvy není v rozporu s právními předpisy. Při vědomí rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže máme za to, že v zadávací dokumentaci je skladba díla a termíny k jeho provedení stanovena dostatečně určitě a správně, v dostatečném rozsahu.

Odkazovaná smluvní ustanovení budou vykládána tak, že případné připomínky vybraného dodavatele v průběhu provádění díla k tomu jaké zadavatel stanovil materiály a práce, resp. jaké stanovil lhůty k plnění, např. že pro přesun hmot bylo nutné využít více pracovníků než s kolika počítal (ačkoliv by nedošlo ke změně objemu stanoveného výkazem výměr) a proto má dojít k navýšení ceny za dílo, nebudou důvodné - to vše za předpokladu že nedojde z faktických důvodů např. k vícepracím vedoucím ke změně výkazu výměr, s tím že změna závazku z uzavřené smlouvy podléhá právní úpravě podle ZZVZ. **Smlouva vždy odkazuje na sjednaný objem prací, který vychází právě z výkazu výměr, který je závazný.** Jestliže má zhotovitel podle odborného úsudku za to, že například není adekvátní termín pro plnění v požadovaném rozsahu, očekáváme v tomto duchu případné připomínky účastníků formou žádosti o vysvětlení/připomínky k zadávací dokumentaci. Zadavatel tedy nepožaduje, aby účastníci upravovali výkaz výměr, ale aby jejich nacenění bylo adekvátní výkazu výměr a v průběhu stavby nedocházelo k odchylkám. Bez dohody se zadavatelem (v souladu s podmínkami pro změnu závazku) není možné, aby vybraný dodavatel sám prováděl smluvně nepodložené vícepráce a vyžadoval jejich proplacení.

Např. konstatování, že „Zhotovitel prohlašuje, že předem zjistil množství a objemy potřebných materiálů a prací pro úplné a bezvadné zhotovení díla.“ je třeba chápat v kontextu dalších podmínek tak, že zhotoviteli byl předložen výkaz výměr, který obsahuje předmětné informace, a že s ním byl vybraný dodavatel seznámen.

V rámci dotazu ad 3) poukazujete na poznámku projektanta v rámci Technické zprávy, ohledně skladby podlah. Pro přípravu nabídky byl připraven výkaz výměr, který příslušné položky sumarizuje a oceňuje. Jestliže se v průběhu provádění díla ukáže rozdíl mezi faktickým stavem a výkazem výměr, a bude třeba provést vícepráce, bude adekvátním způsobem postupováno v rámci změny závazku na veřejnou zakázku a vícepráce budou řádně oceněny a smluvní vztah bude upraven. Po účastnících se nepožaduje, aby si sami prováděli sondy nebo průzkum a naceňovali tyto potenciální vícepráce (jejichž potřeba se nemusí ukázat jako relevantní), ale aby provedli ocenění zcela podle předloženého výkazu výměr, který má před textovou částí PD přednost. Účastníkům tak nemůže vzniknout žádná újma a nemůže dojít k tomu, že by zadavatel požadoval provedení jiných prací nebo objektivních víceprací, jejichž potřeba vyvstane až v průběhu provádění díla „v ceně“, bez odpovídajícího smluvního upravení takového postupu.

Otázka ad 4):

V rámci Příloha č. 1 - PD.zip připojena dokladová část DOSS, poskytne ji zadavatelem účastníkům?

Odpověď:

Zadavatel nechápe dotaz, prosíme o jeho přeformulování v tom smyslu, jaké dokumenty mají být poskytnuty (DPS je obsažena v rámci předmětné přílohy).

Otázka ad 5):

Ve smlouvě o dílo článek VII. odst. 22 je uveden požadavek na nenarušování výuky, přijímacích zkoušek, promocií, apod... K cenové kalkulaci a provádění předmětu plnění (zpracování harmonogramu) žádáme o zpřístupnění, veškerých těchto skutečností, včetně datumů a časů, kdy se tyto skutečnosti, které nemají být narušovány uskuteční, abychom se jich mohli v rámci plánování harmonogramu mohli vyhnout.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované plnění by mělo probíhat především v době, kdy bude rozsah výuky a dalších aktivit v rámci objektu minimální (II.-III. Q. 2025, nicméně nelze vyloučit, že v sousedních prostorech může probíhat některá ze základních aktivit zadavatele. V případě kdy by k tomu docházelo a byly by třeba omezit nebo časově zkoordinovat hlučné práce, byl by vybraný dodavatel upozorněn dopředu a v případě nutnosti by mohlo dojít až k dočasnému přerušení prací na díle z pokynu zadavatele - tuto situaci zadavatel aktuálně nepředpokládá, ale není možné ji zcela vyloučit (např. v důsledku mimořádností v akademickém roce). Plánování případných rušivých činností bude projednáno s dostatečným předstihem, nicméně po tom, co bude zadavateli taková skutečnost známa. Ustanovení souvisí také s chováním vybraného dodavatele a jeho pracovníků v okolí stavby apod. Zatím není možné poskytnout konkrétní závazný plán případných kolidujících aktivit, neboť není známo, zda vůbec nastanou. Zadavatel může pro informaci poskytnout harmonogram akademického roku, který je veřejně přístupný zde: <https://www.vse.cz/studenti/studium/harmonogramy/>, nicméně upozorňuje, že nemusí mít konkrétní relevanci pro plnění veřejné zakázky.

Otázka ad 6):

V článku IX. Práva z odpovědnosti za vady, záruka, odpovědnost za škodu odst. 4 a 7 uvádíte, že „Zhotovitel provede odbornou prohlídku nejpozději do 24 (slovy: dvacetčtyř) hodin od přijetí písemné reklamace objednatele a v témže termínu je povinen zahájit práce na odstranění vad.“ Vzhledem ke skutečnosti, že se nejedná o budovu zdravotnického charakteru ani o budovu patřící do péřeňního systému státu a předmětem plnění jsou převážně interiérové stavební práce, tak požadujete reklamace v režimu 24.12. se nahlásí reklamace a 25.12. se reklamace musí započít odstraňovat i pokud by se jednalo např. o odchlípnutí rohu jednoho z akustických panelů. Jako účastník uvádíme, že takový požadavek je v hrubém rozporu s ustanoveními dle § 6, a to zásady transparentnosti a proporcionality, proto žádáme o úpravu uvedených ustanovení.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na plné znění předmětného ustanovení, tj. po uplatnění reklamace musí být reagováno a je třeba provést odbornou prohlídku do 24 hodin od přijetí písemné reklamace. V rámci prohlídky je sepsán zápis o projednání reklamace s pevnými termíny pro odstranění vad - okamžikem sepsání zápisu je reklamace považována za zahájenou. Termín pro odstranění vad je stanoven nejpozději do 10 dnů ode dne jejího uplatnění, nebude-li dohodnuto jinak. Jestliže půjde o drobnou vadu, logicky ji bude možné odstranit v krátkém čase, naopak jestliže půjde o vadu závažnou, znemožňující užívání prostor (což může ohrozit výuku nebo jiné významné aktivity zadavatele), je třeba co nejrychlejší reakce z důvodu možnosti naplánovat přesun výuky s ohledem na aktuální plán. V případě, že by vada byla oznámena v termínu např. před Vánočními svátky, lze předpokládat, že bude možné dojednat delší termín pro odstranění vad. Vzhledem k tomu, že činnost zadavatele může být podstatně omezena vadami plnění, trvá zadavatel na tomto režimu pro odstraňování vad, s tím že jej uplatňuje v rámci obdobných plnění zcela běžně, bez toho aniž by vznikl mezi ním a dodavateli významný problém.

Otázka ad 7):

Prosíme o sjednocení terminologie ve smlouvě o dílo, v ní se např. uvádí podzhotovitel, subdodavatel i poddodavatel.

Odpověď:

Termíny podzhotovitel, subdodavatel i poddodavatel jsou synonyma, termín „podzhotovitel“ je užíván navíc jako definiční pojem čl. VII. odst. 21, zahrnující jakékoliv třetí osoby, které vybraný dodavatel využije ke splnění díla nebo jeho části. Použité výrazy tedy nezakládají žádnou pochybnost ohledně svého obsahu a souvisejících smluvních povinností. Zadavatel nepředpokládá nutnost změny návrhu

smlouvy z důvodu nadbytečného zatížení zadávacího řízení, a považuje tuto odpověď za zcela dostačující.

Otázka ad 8):

V dokumentu "ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A VÝZVA K PODÁNÍ NABÍDEK" uvádíte:

Předmětem této části veřejné zakázky je stavba - rekonstrukce prostor s označením Posluchárna JM 104, nacházejících se v 1. NP budovy JM, spočívající v interiérových stavebních úpravách, spočívající v úpravách nenosných konstrukcí předmětné učebny pro docílení lepších užitných a akustických vlastností, rekonstrukce SLP a SLN elektroinstalace, vč. vytápění, moderního vzduchotechnického řešení a chlazení, v tzv. „Areálu Jižní město“ na pozemku parc. č. 2344/24, 2344/74, 2344/75, 2344/76, 2344/77, 2344/78, resp. u budovy čp. 957, objekt občanské vybavenosti, v areálu zadavatele, tj. Vysoké školy ekonomické v Praze, v Praze 4, Kunratice, Ekonomická 957, to vše zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví číslo 1830, vedeném Katastrálním úřadem pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, obec Praha, část obce a katastrální území Kunratice.

Klasifikace veřejné zakázky:

Stavební práce 45000000 - 7

Instalace a montáž větrání a klimatizace 45331200-8

Rekonstrukce budov 45454100-5

Stavební úpravy budov sloužících vzdělání a výzkumu 45214000-0

V dokumentu „D.1.1 Architektonicko-stavební řešení a) Technická zpráva“ je uvedeno:

Dodávka vnitřního vybavení – mobiliáře a AV techniky není součástí dodávky stavby.

Ovšem v rámci dokumentu Příloha č. 4 - výkaz výměr _Posluchárna JM 104 je soupis s označením „D.1.6 - elektroinstalace SLP“, kde je následující AV technika:

D6 - AV technika - evakuační ozvučení

D10 - AV technika - Provozní ozvučení

D12 - AV technika - Videotechnika a ostatní

D16 - Hlásiče, klávesnice a sirény PZTS

Výše uvedeným postupem není dostatečně zřejmé, zda-li AV-technika je či není, případně v jakém rozsahu je součástí předmětu veřejné zakázky.

Prosíme tímto zadavatele, aby upravil dokument Příloha č. 4 - výkaz výměr _Posluchárna JM 104 takovým způsobem, aby účastníci naceňovali čistě a pouze takové položky, které jsou předmětem plnění veřejné zakázky.

Odpověď:

AV technika není součástí požadovaného předmětu plnění předmětné zakázky (zadavatel neskrýval informaci o navrhovaných připojených zařízeních i z důvodu správného provedení SLP elektroinstalace), **účastník je oprávněn nabízet pouze plnění obsažené ve výkazu výměr** - tj. naceňuje se pouze výkaz výměr.

Otázka ad 9):

V rámci zadávacích podmínek chybí kniha svítidel. Prosíme o její doplnění.

Odpověď:

Knihy svítidel není zpracována, technické parametry a množství svítidel je uvedeno ve výkazu výměr.

Otázka ad 10):

V rámci stanovení dokumentů „EL -02 1NP_osvětlení.pdf“ a „EL -01 1NP_zásuvky.pdf“ chybí kóty, kde přesně má být osvětlení nainstalováno. Prosíme o doplnění.

Odpověď:

Požadavek na přesné kótování není standardní, umístění bude symetrické. Zásuvky budou osazeny dle platných norem, přesné umístění bude upřesněno na stavbě, světla jsou osazena v rastrovém pohledu, přesné umístění bude upřesněno na stavbě.