

Podlimitní veřejné zakázka

„MOBILNÍ TELEKOMUNIKAČNÍ SLUŽBY“

dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Identifikace zadavatele

Název: **Vysoká škola ekonomická v Praze**
sídlo: nám. W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3 – Žižkov
IČ: 61384399

Dotaz č. 4:

V odstavcích 2.4.4 - 2.4.6 zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) se zadavatel odkazuje na dokumenty s názvy „Ceník základních služeb“ a „Ceník ostatních služeb“. Jelikož ZD tyto dále podrobněji nespecifikuje (a to ani v odst. 2.3 s názvem „Použité pojmy“), žádáme zadavatele o následující informace:

- a. jak má uchazeč při přípravě své nabídky s uvedenými pojmy pracovat?
- b. má uchazeč dokumenty s tímto názvem předložit ve své nabídce? Pokud ano, tak co vše má být jejich obsahem?
- c. mají být případně tyto dokumenty i přílohami návrhu Rámcové dohody?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel požaduje, aby přílohou Rámcové dohody byl ceník standardně nabízených služeb poskytovatele.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v odst. 2.4.7 ZD požaduje poskytování datového tarifu bez aplikace FUP. Dle našeho názoru je takto vymezený požadavek v rozporu se zákonem 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále též jen „ZZVZ“), především pak v rozporu se zásadami dle § 6. ZZVZ. Žádný z uchazečů při tvorbě nabídky neví, jaký maximální objem dat uživatelé přenesou a nemůže tak spočítat své náklady, zisk a řádně stanovit cenu. Pokud není jakýmkoliv upřesňujícím způsobem nastaven maximální limit FUP (a/nebo maximální počet SIM karet s nejvyšším datovým tarifem), tak uchazeči nejsou schopni ani přibližně určit množství využitých dat jednotlivými uživateli služeb, a proto nejsou schopni řádně svoji nabídku nacenit. Z tohoto důvodu patrně dojde k tomu, že zadavateli budou předloženy neporovnatelné nabídky, když každý z uchazečů bude vycházet ze svých vlastních odhadů a nikoliv z relevantních údajů týkajících se využití dat, které by správně měl sdělit v rámci zadávacích podmínek Zadavatel.

Uchazeči není konkrétně znám důvod, kdy by při výkonu pracovní činnosti koncového pracovníka zadavatele bylo potřeba přenést mobilní cestou takové množství dat, které by odůvodňovalo použití neomezeného tarifu. Zadavatel tento, dle názoru uchazeče, nepřiměřený požadavek nijak nezdůvodnil. Přitom platí, že při stanovení limitu přenesených dat, byť poměrně vysokého - např. 100 GB - zadavatel s vysokou pravděpodobností obdrží v rámci nabídek na Veřejnou zakázku výrazně nižší cenu než za tarif neomezený. Takový limit umožní bezproblémové využití i uživateli s extrémními nároky na objemy přenosu dat, současně však dává uchazeči ochranu před potenciálním zneužitím, což se příznivě projeví v již zmíněné nabídkové ceně.

Konečně tazatel uvádí, že neomezený mobilní tarif nemá ve své nabídce. V České republice, dle našich informací, nabízí neomezený datový tarif pouze jediný poskytovatel mobilních telekomunikačních služeb. Zadavatel tak požadavkem na datové tarify bez FUP diskriminuje bez právního důvodu další uchazeče, kteří neomezená data nenabízí, a nemohou tak splnit tento požadavek zadavatele. Není prokázána nezbytná odůvodněnost požadavku na neomezený FUP ve vztahu k poptávanému předmětu plnění. Předmět plnění je pro zadavatele plnohodnotně využitelný i bez splnění této podmínky, když mobilní operátoři nabízejí dostatečně vysoké hodnoty FUP a pro případ jejich vyčerpání umožňují přeno nižší rychlostí nebo dokoupení dalšího objemu dat.

Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele o vynětí požadavku na datový tarif bez FUP, resp. o nastavení FUP s uvedením důvodů pro jeho výši.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel upravuje podmínky stanovené v odst. 2.4.7 ZD takto:

Poskytovatel je povinen poskytovat datový tarif s takovou výší aplikace FUP, která z pohledu zadavatele nebude uživatele se speciálními nároky na datový tarif omezovat. Za takovou výši FUP považuje zadavatel 100 GB.

Specifikace datového tarifu s FUP 100 GB

Poskytovatel je povinen poskytovat datový tarif s měsíčním limitem na objem přenesených dat 100 GB a bez aplikace jiných FUP. V případě vyčerpání tohoto limitu poskytovatel nesníží rychlost datových přenosů níže než na průměrnou rychlost 64 kb/s (download), 32 kb/s (upload). Úplná blokáce datových přenosů po vyčerpání FUP limitu se nepřipouští.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v odst. 2.4.8 a 2.4.9 ZD stanovil i následující požadavek *Poskytovatel zajistí možnost aktivace **obnovení datového limitu FUP na původní velikost** za stejnou cenu.* Dle našeho názoru je takový požadavek nelogický a neekonomický zároveň. Pokud uživatel vyčerpá přidělený FUP krátce před koncem období, je dostačující navýšení FUP o daleko menší objem dat než požadovaný 3 resp. 10 GB, přičemž nižší objem dodatečných dat logicky znamená nižší cenu. Pokud by koncový uživatel naopak vyčerpал svůj „balíček“ již krátce po začátku účtovacího období, jeví se jako vhodnější varianta změna tarifu namísto navyšování FUP. Zváží Zadavatel na základě těchto informací úpravu požadavku na velikost FUP při jeho obnovení (např. po 1 GB)?

Odpověď na dotaz č. 6:

Požadavek na aktivaci obnovení datového limitu FUP na původní velikost za stejnou cenu se vztahuje pouze na situaci, kdy uživatel požaduje obnovení stávajícího datového limitu FUP, což je tímto ustanovením požadováno za původní cenu. Není tím nijak dotčeno právo změnit jedenkrát měsíčně tarif.

Dotaz č. 7:

Zadavatel v odst. 2.4.14 ZD specifikoval požadavky na pokrytí (jak pro hlasové, tak i pro datové služby) pouze na úrovni pokrytí území nebo populace ČR. Může zde zadavatel potvrdit, že případné požadavky na pokrytí vnitřních prostor v jeho budovách nejsou předmětem plnění této zakázky? Může jít především o situace, kdy je určitá budova postavena z materiálu, který výrazně zabraňuje šíření signálu a z toho nelze v některých částech budovy volat a pro volající je telefon nedostupný. Akceptuje zadavatel riziko takové situace i pro vedení VŠE případně i pro další klíčové osoby či subjekty, které mají být zařazeny pod Rámcovou dohodou? Pokud by zadavatel vyžadoval pokrytí vnitřních prostor svých budov, dovolujeme si požádat o jejich seznam včetně poštovních adres a GPS souřadnic a o umožnění prohlídky místa plnění. Úroveň pokrytí uvnitř budov se může značně lišit od venkovního pokrytí z důvodů uvedených výše. Pro uchazeče je to zásadní informace, neboť případné náklady na zajištění dodatečného vnitřního pokrytí musí zohlednit při tvorbě své nabídkové ceny.

Odpověď na dotaz č. 7:

Žádné speciální požadavky na pokrytí vnitřních prostor v budovách nejsou předmětem této zakázky. Zadavatel akceptuje riziko zmíněné v dotazu č. 7.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v odst. 2.4.14 ZD specifikoval požadavek na pokrytí signálem 3G v minimálním rozsahu 75 % populace České republiky, a to po dobu 12 měsíců od účinnosti Rámcové dohody. K tomuto uvádíme, že tento požadavek zadavatele považujeme za netransparentní a potažmo i diskriminační, a to z toho důvodu, že technologii 3G signálu lze již v současné době považovat za zastaralou a kvalitativně nesrovnatelnou se současným standardem LTE. Za netransparentní považujeme fakt, že zadavatel trvá na 3G pokrytí, přestože zároveň požaduje i pokrytí technologií LTE o 10% lepší než pro 3G. S 3G sítěmi již není samostatně pracováno, a to ani ze strany ČTÚ, které nijak nedefinuje operátorům žádné minimální pokrytí 3G sítěmi, maximálně bývá 3G signál použit podpůrně spolu s LTE. 3G sítě jsou naopak postupně vypínány a nahrazovány LTE, proto nelze v tuto chvíli pokrytí touto technologií v příštím kalendářním roce jakkoliv garantovat. Žádáme proto o vynětí požadavku na pokrytí 3G technologií ze ZD.

Odpověď na dotaz č. 8:

Vzhledem k tomu, že zadavatel provozuje stále ještě zařízení nepodporující LTE, na tomto požadavku trvá. Kompletní výměnu na zařízení LTE předpokládáme do 12 měsíců od podpisu rámcové smlouvy.

Dotaz č. 9:

Může zadavatel blíže upřesnit požadavek z odst. 2.4.15 ZD? Žádný z poskytovatelů mobilních telekomunikačních služeb nemůže garantovat korektní fungování svých SIM karet v neotestovaných cizích zařízeních. V krajním případě mohou taková zařízení způsobit poskytovateli technické problémy v síti.

Odpověď na dotaz č. 9:

Odst. 2.4.15 se upravuje takto:

Zadavatel si vyhrazuje právo použít SIM karty v libovolných technických zařízeních schválených ČTÚ pro provoz v GSM sítích v ČR.

Dotaz č. 10:

V odst. 5.1.10 ZD si zadavatel vyhradil právo na ukončení smluvního vztahu bez udání důvodu. Z pohledu uchazeče jde o nepřijatelnou možnost, neboť může dojít k situaci, kdy uchazeč jako vybraný dodavatel investuje v souvislosti s plněním předmětu zakázky určité finanční prostředky a zadavatel této klauzule využije a Rámcovou dohodu vypoví krátce po jejím podpisu. Není tak zajištěna návratnost investice a jde proto o podmínku, která uchazeči de facto znemožňuje účast v zadávacím řízení. Z tohoto důvodu žádáme Zadavatele o vynětí možnosti ukončení smluvního vztahu bez udání důvodu ze ZD, přičemž plně respektujeme právo zadavatele vypovědět smluvní vztah v případě jejího opakovaného porušování dodavatelem.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel bude také muset investovat v souvislosti s plněním předmětu zakázky určité finanční prostředky, z čehož vyplývá, že nebude v zájmu zadavatele vypovědět Rámcovou dohodu bezdůvodně. Nicméně požadavku vyhovuje úpravou odst. 5.1.10 takto:

Smluvní vztah může být ukončen písemnou dohodou smluvních stran nebo výpovědí bez uvedení důvodu a bez uplatnění jakýchkoli sankcí po 12 měsících trvání smluvního vztahu. Výpověď musí být učiněna písemně a musí být prokazatelně doručena druhé smluvní straně. Výpovědní doby činí 6 měsíců a počíná běžet prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi.

Dotaz č. 11:

V příloze č. 1 ZD je uvedena také následující věta: *Objemy a struktura požadovaných SIM karet byly stanoveny dle kvalifikovaného odhadu pro stanovení nabídkové ceny. Předpokládá se postupné přibírání SIM.* Může zadavatel blíže upřesnit podtržením zvýrazněnou větu? Uchazeč je schopen akceptovat navýšení cca do 10% poptávaného počtu SIM, jakýkoliv větší nárůst nemůže uchazeč garantovat, neboť má takový nárůst vliv na výši nabídkové ceny a také by mohl znamenat porušení ZZVZ, když by mimo jiné mohla znamenat podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, případně ovlivnit druh zadávacího řízení (pokud zadavatel již dnes s vyšší pravděpodobností předpokládá vyšší počet využití služeb, měl by tento předpoklad dle našeho názoru zahrnout do předpokládané hodnoty zakázky). Tážeme se, zda může zadavatel potvrdit, že nárůst počtu SIM karet může činit max. 10% z počtů uvedených v ZD, a to jak z celkového počtu poptávaných SIM karet, tak i z počtů SIM požadovaných pro jednotlivé tarify dle tabulek v příloze š. 1 ZD?

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel předpokládá postupný nárůst počtu SIM karet přibližně do výše uvedené v ZD v průběhu 1 roku. Zadavatel nepředpokládá nárůst počtu SIM karet nad 10% z počtů uvedených v ZD, a to jak z celkového počtu poptávaných SIM karet, tak i z počtů SIM požadovaných pro jednotlivé tarify. Zadavatel bude akceptovat toto omezení v návrhu smlouvy.

Dotaz č. 12:

V Příloze č. 1 ZD je v první tabulce uveden pojem „Datový tarif bez FUP“, zatímco v následující tabulce je uveden pojem „Datový tarif FUP“. Analogicky je to s pojmem „Tarif s neomezeným vnitrostátním provozem“ resp. „Tarif s neomezeným voláním“. Pro odstranění pochybností žádáme zadavatele o potvrzení, že jediné správné jsou pojmy, tak jak je definují odstavce 2,4,7 a 2.4.2 ZD, tj. „Datový tarif bez FUP“ a „Tarif s neomezeným vnitrostátním provozem“.

Odpověď na dotaz č. 12:

V příloze 1 se položka Tarif s neomezeným voláním opravdu znamená Tarif s neomezeným vnitrostátním provozem.

U datového tarifu bez FUP se mění na datový tarif s FUP 100 GB.

Příloha č. 1 bude upravena.

Dotaz č. 13:

Zadavatel v příloze č. 1 ZD stanovil maximální limity cen jednotlivých položek (s výjimkou datového tarifu bez FUP). K uvedenému stanovení maximální nepřekročitelné ceny uvádíme, že zadavatel je podle právního názoru uchazeče oprávněn omezit nabídkovou cenu shora, respektive stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky jako maximální nabídkovou cenu, při jejímž překročení bude příslušná nabídka vyřazena. Takové omezení připouští i ustálená rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též jen „Úřad“ nebo jen „ÚOHS“), a to především z toho důvodu, že nikdo nemůže nutit zadavatele, aby utrácel více, než kolik činí jeho rozpočet, dotace či jakkoliv jinak limitovaný zdroj finančních prostředků. Zadavatel však není oprávněn zasahovat do způsobu ocenění veřejné zakázky jednotlivými uchazeči tak, že bude uměle omezovat konkrétní dílčí položky. Ocenění jednotlivých součástí předmětu veřejné zakázky, resp. kalkulace nabídkové ceny za splnění zakázky, je svrchovaným právem uchazečů o její plnění. Zásahem do tohoto práva, jakkoliv může na první pohled působit dojem dobrého úmyslu, může zadavatel podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž, respektive způsobit některému z uchazečů omezení v jeho cenotvorbě.

Podle uchazeče požadavek zadavatele nepřipustně zasahuje do práva uchazečů na zpracování vlastní kalkulace a cenotvorby a významně omezuje, resp. fakticky vylučuje, hospodářskou soutěž v daných částech plnění veřejné zakázky. Předmětný požadavek by mohl navíc potenciálně odradit některé z uchazečů od účasti v zadávacím řízení. Uchazeč poukazuje na příléhavé rozhodnutí Úřadu, konkrétně na rozhodnutí ve věci sp. zn. S590/2012 ze dne 26. 4. 2013, kde Úřad konstatoval (cit.).... Úřad uvádí, že zadavatel nemůže zasahovat do tvorby cenových nabídek jednotlivých uchazečů. Pokud uchazeč má možnost za daných cenových podmínek plnění nabídnout, nezbývá zadavateli (po jejím posouzení z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny) než nabídnutou cenu akceptovat. Odkázat lze rovněž na rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. S173/2009 ze dne 19. 8. 2009, v němž Úřad za nezákonný označil postup zadavatele, který pro určitou část plnění veřejné zakázky stanovil předem fixní nabídkovou cenu, kterou měli uchazeči zakalkulovat do svých nabídek. Úřad v této souvislosti uvedl, že (cit.) pokud by skutečná cena předmětných pěti položek byla součástí nabídek, rovněž hodnocené nabídkové ceny by mohly být jiné, a proto nelze vyloučit podstatný vliv cit. pochybení zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky.

S ohledem skutečnosti popsané shora má uchazeč za to, že stanovení zadávacích podmínek tak, jak zadavatel učinil v ZD, je rozporné s ustanovením § 6 ZZVZ, a to zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, tedy s elementárními zásadami zadávacího řízení.

Uchazeč žádá o osvětlení stanovení shora uvedených maximálních jednotkových cen, které se jeví jako omezení práva ocenit svobodně dílčí položky za plnění veřejné zakázky. Zároveň má uchazeč za to, že stanovením shora uvedených maximálních jednotkových cen dochází k porušení zásad transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZZVZ. Upraví zadavatel v rámci vyřízení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto ohledu zadávací dokumentaci tak, aby neobsahovala v příloze č. 1 ZD stanovené maximální jednotkové ceny?

Odpověď na dotaz č. 13:

Požadavek na maximální ceny neshledává zadavatel v rozporu s ustanovením § 6 ZZVZ, a to zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, naopak tento požadavek transparentním způsobem vyjadřuje, kolik si zadavatel může za předmětné služby dovolit platit. Vzhledem k tomu, že počty SIM karet s jednotlivými tarify budou aktivovány dle skutečného zájmu jednotlivých uživatelů, je omezení cen jednotlivých tarifů plně v souladu s povinností zadavatele postupovat s péčí řádného hospodáře.

Dotaz č. 14:

Uchazeči není ze ZD zřejmé, na jakou dobu budou uzavírány Účastnické smlouvy k jednotlivým SIM kartám. Tážeme se proto, jaká bude doba trvání Účastnických smluv uzavíraných na základě a v souladu s Rámcovou dohodou?

Odpověď na dotaz č. 14:

Účastnické smlouvy budou uzavírány na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 1 měsíc, která začíná běžet 1. dne následujícího měsíce po podání výpovědi. Zadavatel však požaduje možnost ukončení jedné účastnické smlouvy bez výpovědní lhůty, pokud ke stejnému dni uzavře jinou účastnickou smlouvu.

Dotaz č. 15:

Vzhledem k výše uvedeným nejasnostem není možné připravovat příslušné vstupy do nabídky až do zveřejnění odpovědí zadavatele a zadávací dokumentace tak není zpracována v podrobnostech nezbytných pro řádné zpracování nabídky. Proto žádáme zadavatele, aby se zveřejněním vysvětlení zadávací dokumentace prodloužil lhůtu pro podání nabídek o její celou původní délku.

Odpověď na dotaz č. 15:

Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje do 24. 4. 2017.

Dotaz č. 16:

Zadavatel v bodu 2.4.10 zadávací dokumentace uvádí, že poskytovatel je povinen bezplatně zabezpečit přidělení pevné veřejné VPv4 adresy pro obousměrnou komunikaci k vybraným telefonním číslům, pro které je poskytován datový tarif, přičemž tato služba se týká 10 telefonních čísel. Dodavatel by v souvislosti s tímto požadavkem chtěl poukázat na skutečnost, že počet IPv4 adres je celosvětově omezený a jedná se tak o nadstandardní službu. Znění uvedeného požadavku je značně znevýhodňuje dodavatele, kteří mají zájem se zúčastnit zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Dodavatel proto žádá, zda by zadavatel mohl zvážit znění uvedeného požadavku a především pak požadavek na bezplatné poskytnutí takové služby.

Odpověď na dotaz č. 16:

Na maximálně 10ks veřejných IPv4 adres zdarma trváme.

Dotaz č. 17:

Zadavatel v bodu 2.4.11 zadávací dokumentace uvádí, že poskytovatel je mj. povinen zajistit možnost zadavatele tvořit si individuální nákladová střediska, která budou obsahovat neomezený počet konkrétních čísel. Dodavatel by v souvislosti s uvedeným požadavkem chtěl poukázat, že z jeho znění není zřejmé, zda je neomezeným počtem myšlen počet čísel v rámci celkového počtu avizovaných SIM karet, či zda může být tento počet celkových SIM karet v rámci nákladového střediska navýšen. V této souvislosti proto žádá, zda by zadavatel mohl zvážit znění uvedeného požadavku a případně tento přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, že nákladová střediska ve svém součtu budou obsahovat maximálně zadavatelem v zadávací dokumentaci avizovaný počet telefonních čísel.

Odpověď na dotaz č. 17:

Zadavatel potvrzuje, že součet SIM karet na jednotlivých nákladových střediscích bude maximálně avizovaný počet SIM karet v ZD.

Dotaz č. 18:

Dovolujeme si Zadavatele v požádat o zveřejnění hodnotící tabulky ve formátu .xls či .xlsx.

Odpověď na dotaz č. 18:

Zadavatel tabulku ve formátu .xls(x) nemá, ale nenamítá nic pro tomu, aby si účastník zadávacího řízení převedl tabulku do formátu Excelu a tak ji použil v nabídce.